



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 19 mei 2026
Naam van de beklaagden [REDACTED] NV UTEXBEL [REDACTED]
Systeemnummer parket 18RO2011 Rolnummer 25G000199 Notitienummer parket OU64.H1.70/2018

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak met rolnummer 25G000199, gekend onder referte I

van het openbaar ministerie en

1. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]

eerste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

2. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

tweede burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

3. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED],
[REDACTED]

derde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

4. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED],
[REDACTED]

vierde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

5. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijfde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

6. [REDACTED]
[REDACTED]

zesde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

7. [REDACTED]
[REDACTED]

zevende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

8. [REDACTED]
[REDACTED]

achtste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

9. [REDACTED]
[REDACTED]

negende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

10. [REDACTED]
[REDACTED]

tiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

11. [REDACTED]
[REDACTED]

elfde burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

12. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

twaaftde burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

13. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

dertiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

14. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

veertiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

15. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijftiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

16. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

zestiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

17. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

zeventiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

18. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

achttiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

19. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

negentiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

20. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

twintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

21. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

eenentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

22. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

tweëntwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

23. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

drieëntwintigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

24. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vierentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

25. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

vijfentwintigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

26. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

zesentwintigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

27. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zevenentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

28. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

achtentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

29. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

negenentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

30. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

dertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

31. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

eenendertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

32. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

tweëndertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

33. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

drieëndertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

34. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

vierendertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

35. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijfendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

36. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

zesendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

37. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun kind [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

zevenendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

38. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

achtendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

39. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

negenendertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

40. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

veertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

41. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

eenenveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

42. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

tweeënveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

43. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

drieënveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

44. [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarig kind [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

vierenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

45. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijfenveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

46. [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarig kind [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

zesenveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

47. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zevenenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

48. [REDACTED] in zijn hoedanigheid van ouder over zijn minderjarig kind [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]

achtenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

49. ██████████ in zijn hoedanigheid van ouder over zijn minderjarig kind ██████████

negenenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

50. ██████████, ██████████

vijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

51. ██████████, ██████████

eenenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

52. ██████████ en ██████████ in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind ██████████, ██████████

tweënvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

53. ██████████ en ██████████ in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind ██████████, ██████████

drieënvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

54. ██████████, ██████████

vierenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

55. [REDACTED]

vijfenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

56. [REDACTED]

zesenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

57. [REDACTED]

zevenenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

58. [REDACTED]

achtenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

59. [REDACTED]

negenenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

60. [REDACTED]

zestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

61. [REDACTED]

eenenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 99940 Evergem, Dellaertsdreef 9

62. [REDACTED]

tweeënzestigste burgerlijke partij, verschijnt niet

63. [REDACTED]

drieënzestigste burgerlijke partij, verschijnt niet

64. [REDACTED]

vierenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

65. [REDACTED]

vijfenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

66. **KLIMAATGROEP RONSE**
ingeschreven te 9600 Ronse, Albert Massezstraat 37

zesenzestigste burgerlijke partij, verschijnt niet

67. vzw **Climaxi**
met maatschappelijke zetel gevestigd te 9550 Herzele, Groenlaan 39-41
KBO 0824.415.965

zevenenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

68. vzw **BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN**
met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Tweekerkenstraat 47
KBO 0416.114.756

achtenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

tegen:

1. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

eerste beklagde, bijgestaan door meester Lieven De Wolf, advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 182

2. NV **Utexbel**
met maatschappelijke zetel gevestigd te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30
KBO 0414.196.928

tweede beklagde, vertegenwoordigd door meester Koenraad Van De Sijpe, advocaat te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57, en meester Ruben Van Herpe, advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 160/2.1, en meester Glenn Declercq en meester Peter Flamey, beiden advocaat te 2000 Antwerpen, Bouwmeesterstraat 11

3. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

derde beklagde, bijgestaan door meester Carlos De Wolf, advocaat te 9680 Maarkedal, Ethikovestraat 6

4. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vierde beklagde, bijgestaan door meester Jan Opsommer en meester Thibo Houf, beiden advocaat te 9700 Oudenaarde, Simon De Paepstraat 19

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, (art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, in de periode van 1 maart 2018 tot en met 6 februari 2020, op een niet nader bepaalde datum

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],

- namelijk door 150 kg giftige stoffen (Astrazon en Blue Alpacryl) te hebben opgeslagen
- namelijk door 69 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS07) te hebben opgeslagen terwijl er slechts een vergunning was voor de opslag van 2,603 ton
- namelijk door bedrijfsafvalwater op oppervlaktewater te hebben geloosd op de site te 9600 Ronse, Ninovestraat 90 (OU.64.H1.6/2021 - OKII)

OU64.H1.70/2018

B schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd, (art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

1 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, in de periode van 1 maart 2018 tot en met 15 april 2021, op een niet nader bepaalde datum

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],

Vlarem II Artikel 4.1.7.2.

§ 1.

Tenzij anders bepaald in de toepasselijke reglementering of in de omgevingsvergunning voor

de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, moeten bovengrondse tanks of vaten, die vloeistoffen van bijlage 2B en gevaarlijke vloeistoffen volgens de CLP-verordening bevatten, in een inkuiping worden geplaatst, die voldoet aan de hierna vermelde voorwaarden:

1° de vloeren en wanden moeten bestand zijn tegen de inwerking van de opgeslagen vloeistoffen en moeten kunnen weerstaan aan de vloeistofmassa die bij lekkage uit de grootste in de inkuiping geplaatste tank of vat kan ontsnappen.

2° buizen of leidingen mogen slechts doorheen de wanden worden geleid mits toepassing van afdoende dichtingen.

3° de wanden moeten tenminste alle 50 meter van reddingsladders of trappen worden voorzien.

Voor tanks en vaten met een waterinhoud van meer dan 220 liter moet bovendien:

1° tussen deze en de binnenste onderkant van de wanden een minimumafstand, gelijk aan de helft van de hoogte van de tanks of vaten, worden gelaten;

2° een doorgang van tenminste 1 meter breedte tussen de tanks, de vatenopslag en de wanden volledig worden vrijgelaten.

§ 2.

De in § 1 bedoelde inkuiping moet een inhoudsvermogen hebben dat gelijk is aan of groter dan:

1° de helft van het totaal inhoudsvermogen van de erin geplaatste tanks of vaten;

2° het inhoudsvermogen van de grootste tank of vat, vermeerderd met 25 % van het totale inhoudsvermogen der andere in de inkuiping aangebrachte tanks of vaten.

3° Voor de opslag van vaten en bussen met een waterinhoud van minder dan 220 liter mag het inhoudsvermogen van de inkuiping worden beperkt tot 10 % van het totale inhoudsvermogen van de erin opgeslagen vaten of bussen.

§ 3.

In geval van herstelling van een der tanks die deel uitmaakt van een groep tanks of vaten opgesteld in éénzelfde inkuiping, moet deze tank gedurende de hele herstellingsperiode door een vloeistofdichte wand worden omringd, waarvan de hoogte gelijk is aan deze van de opstaande rand of muren die de hele groep omringt.

§ 4.

In éénzelfde inkuiping mogen enkel vloeistoffen worden opgeslagen die bij vermenging hetzij geen, hetzij uitsluitend een chemische reactie kunnen doen ontstaan waarbij de vorming van andersoortige gevaarlijke stoffen dan deze die binnen de bak zijn opgeslagen, is uitgesloten.

namelijk door gevaarlijke stoffen in IBC te hebben opgeslagen en door de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet conform te hebben aangelegd zodat bij grote lekken vloeistoffen buiten het magazijn kunnen vloeien.

OU64.H1.70/2018

2 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op 4 april 2023

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

Vlarem II Artikel 4.1.5.3.

Als de zuiveringstechnische voorzieningen van een inrichting wegens storing of enige andere oorzaak uitvallen, of als om enige andere reden de emissie- of immissienormen worden overschreden, brengt de exploitant de toezichthouder daarvan onverwijld op de hoogte,

Artikel 4.1.12.2.

§ 1.

Bij een voorval of bij onmiddellijke dreiging daarvan neemt de exploitant onmiddellijk de nodige maatregelen om het voorval te bedwingen en te beheersen, om zo de gevolgen voor de mens en het milieu tot een minimum te beperken, en om verdere mogelijke voorvallen te voorkomen.

§ 2.

De exploitant doet in het geval van een inrichting die onder het toepassingsgebied valt van de richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies, onmiddellijk, en in het ander geval, zo spoedig mogelijk, en met gebruikmaking van de meest passende middelen, melding van het voorval en van de genomen en geplande maatregelen bij de afdeling, bevoegd voor milieuhandhaving.

§ 3.

In geval van een voorval, waarschuwt de exploitant onverwijld derden die gevolgen kunnen ondervinden van de emissie, met opgave van de maatregelen die ze kunnen treffen om het gevaar af te wenden of te beperken.

Het eerste lid is niet van toepassing als de voorschriften, vastgesteld door de federale overheid in het kader van de civiele bescherming, van toepassing zijn.

Als door het voorval de werking van een afvalwaterzuiveringsinstallatie nadelig kan worden beïnvloed, waarschuwt de exploitant bovendien onmiddellijk de beheerder van de installatie in kwestie.

namelijk door de toezichthouder niet onmiddellijk op de hoogte te hebben gebracht van een overschrijding van de emissienormen;
OU64.H1.000079/2023

3 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op 25 juli 2023

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

Vlarem II Artikel 4.1.5.3.

Als de zuiveringstechnische voorzieningen van een inrichting wegens storing of enige andere oorzaak uitvallen, of als om enige andere reden de emissie- of immissienormen worden overschreden, brengt de exploitant de toezichthouder daarvan onverwijld op de hoogte,

B. Artikel 4.1.12.2.

§ 1.

Bij een voorval of bij onmiddellijke dreiging daarvan neemt de exploitant onmiddellijk de nodige maatregelen om het voorval te bedwingen en te beheersen, om zo de gevolgen voor de mens en het milieu tot een minimum te beperken, en om verdere mogelijke voorvallen te voorkomen.

§ 2.

De exploitant doet in het geval van een inrichting die onder het toepassingsgebied valt van de richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies, onmiddellijk, en in het ander geval, zo spoedig mogelijk, en met gebruikmaking van de meest passende middelen, melding van het voorval en van de genomen en geplande maatregelen bij de afdeling, bevoegd voor milieuhandhaving.

§ 3.

In geval van een voorval, waarschuwt de exploitant onverwijld derden die gevolgen kunnen ondervinden van de emissie, met opgave van de maatregelen die ze kunnen treffen om het gevaar af te wenden of te beperken.

Het eerste lid is niet van toepassing als de voorschriften, vastgesteld door de federale overheid in het kader van de civiele bescherming, van toepassing zijn.

Als door het voorval de werking van een afvalwaterzuiveringsinstallatie nadelig kan worden beïnvloed, waarschuwt de exploitant bovendien onmiddellijk de beheerder van de installatie in kwestie.

namelijk door de beheerder van waterzuiveringsinstallatie niet te hebben verwittigd en niet de nodige maatregelen te hebben genomen zodat toekomstige voorvallen voorkomen werden

namelijk door de toezichthouder niet onmiddellijk op de hoogte te hebben gebracht van een overschrijding van de emissienormen;
OU64.H1.000118/2023

4 te 9600 Ronse, Ninovestraat 90, op 7 juli 2023

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

Vlarem II Artikel 4.1.5.3.

Als de zuiveringstechnische voorzieningen van een inrichting wegens storing of enige andere oorzaak uitvallen, of als om enige andere reden de emissie- of immissienormen worden overschreden, brengt de exploitant de toezichthouder daarvan onverwijld op de hoogte,

namelijk door de toezichthouder niet onmiddellijk op de hoogte te hebben gebracht van een overschrijding van de emissienormen

OU64.H1.000132/2023

5 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op 11 juli 2023

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

Vlarem II Artikel 4.2.6.1 § 2

Indien bij de analyse van een schepmonster blijkt dat de voor de parameters gemeten waarde, zonder verrekening van precisie en juistheid, hoger is dan tweemaal de voor die parameter geldende emissiegrenswaarde, wordt de grenswaarde geacht te zijn overtreden. Voor de parameters debiet, zuurtegraad, temperatuur en voor de stoffen van bijlage 2C wordt de grenswaarde evenwel geacht te zijn overtreden wanneer de gemeten waarde, na verrekening van de in bijlage 4.2.5.2 voor die parameters voorziene meetonzekerheidseisen, hoger is dan de voor die parameter geldende emissiegrenswaarde. Als er geen emissiegrenswaarde voorhanden is, moet er getoetst worden aan het indelingscriterium voor gevaarlijke stoffen conform bijlage 2.3.1.

namelijk door de emissiegrenswaarde voor de parameter P-cresol te hebben overschreden (stuk 3).

OU64.H1.000136/2023

6 te 9600 Ronse in de periode van 13 april 2023 tot en met 3 juli 2023

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED]

namelijk door in strijd met

1.

de bijzondere milieuvorwaarden van de omgevingsvergunning van 16/06/2022 de parameternormen in het bedrijfsafvalwater te hebben overschreden:

- chloride 1300 mg/l (vergunningnorm is 1.000 mg/l)
- PFOA 320 ng/l (vergunningnorm is 100 ng/l)

2.

art. 4 §1 van bijlage 4.2.5.2 van Vlarem II

de parameternormen in het bedrijfsafvalwater te hebben overschreden:
PFOA: 320 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)
PFPeA: 210 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)
PFHxA: 220 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)
MePFOSAA: 420 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)
MePFBSAA: 390 ng/l (norm is 50 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)

PFBA: 90 ng/l en 41ng/l op 13/04/2023, 69ng/l op 5/5/2023 (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)

PFHpA: 20 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)

PFDA: 80 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)

PFUnDA: 37 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)

EtPFOSAA: 55 ng/l (norm is 20 ng/l, rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%)

(OK VII, pagina 4 en 5 van OU64.H1.000132/2023)

C schending zorgplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant, ongeacht de verleende omgevingsvergunning, niet altijd de nodige maatregelen te hebben getroffen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden te voorkomen of als exploitant, ongeacht de verleende omgevingsvergunning en in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, niet onmiddellijk de nodige maatregelen te hebben getroffen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen,

(art. 5.4.9. § 2 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

namelijk door de beheerder van waterzuiveringsinstallatie niet te hebben verwittigd en niet de nodige maatregelen te hebben genomen zodat toekomstige voorvallen voorkomen werden.

1 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op 4 april 2023

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],
OU.64.H1.79/2023

2 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op 25 juli 2023

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

namelijk door de beheerder van waterzuiveringsinstallatie niet te hebben verwittigd en niet de nodige maatregelen te hebben genomen zodat toekomstige voorvallen voorkomen werden.

OU64.H1.000118/2023

D Lozen bedrijfsafvalwater op oppervlaktewater

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of

stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of te hebben verspreid,
met name in strijd met artikel 3.2.1. van het (gecoördineerd) Decreet van 18 juli 2003
betreffende integraal waterbeleid,

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door 16.6.2.§ 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995
houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en artikel 3.2.1 van het Gecoördineerd
decreet van 15 juni 2018 betreffende het integraal waterbeleid

te 9600 Ronse, Ninovestraat 90, op 6 december 2021

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

namelijk door verontreinigde of verontreinigende vloeistoffen te hebben geloosd in de
Molenbeek, waarbij de parameters vastgelegd bij sectorale of algemene normen voor de
zwevende en bezinkbare stoffen, COD, barium, vanadium overschreden werden.
(OU.64.L3. 5338/2021 en OU.64.H1.172/2021)

**In de zaak op rechtstreekse dagvaarding met rolnummer 25G003534, gekend onder referte
II**

Gezien de **rechtstreekse dagvaarding**, betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Patrick
Van Overschelde, met standplaats te 9051 Gent, Kortrijksesteenweg 1131/002, d.d. 20
november 2025 aan de rechtstreeks gedaagden, hierna nader geïdentificeerd, en bij zelfde
exploit aangezegd aan het ambt van de heer procureur des Konings te Gent, er sprekende met
Bart Van Vossel, eerste substituut-procureur des Konings.

ten verzoeken van:

de rechtstreeks dagende partijen/burgerlijke partijen:

43. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

eerste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te
9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

44. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

50.

[REDACTED]

achtste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

51.

[REDACTED]

negende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

52.

[REDACTED]

tiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

53.

[REDACTED]

elfde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

54. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

twaaftde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

55. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

dertiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

56. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

veertiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

57. [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarig kind
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

vijftiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

58. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zestiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

59. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zeventiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

60. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

achttiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

61. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

negentiende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

tegen:

rechtstreeks gedaagden/beklaagden:

62. NV Utexbel

met maatschappelijke zetel gevestigd te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30
KBO 0414.196.928

eerste beklagde, vertegenwoordigd door meester Koenraad Van De Sijpe, advocaat te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57, en meester Ruben Van Herpe, advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 160/2.1, en meester Glenn Declercq en meester Peter Flamey, beiden advocaat te 2000 Antwerpen, Bouwmeesterstraat 11

63. [REDACTED], [REDACTED]

tweede beklagde, bijgestaan door meester Lieven De Wolf, advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 182

GEDAGVAARD TENEINDE:

A. Schending vergunningsplicht

Buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

met name in strijd met artikel 5.2.1., §§ 3, 4 en 6, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, artikel 5, 1°, c) en artikel 6, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

1 te 9600 Ronse, Ninovestraat 90, van 15 augustus 2018 tot en met 3 juli 2023

door [REDACTED] en de naamloze vennootschap Utexbel

namelijk door bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen op oppervlaktewater te hebben geloosd (OU.64.L3.5338/2021 en OU64.H1.6/2021 en OU.64.H1.172/2021 en OU.64.H1.132/2023)

2 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, van 1 kill 2024 tot de datum van de dagvaarding

door [REDACTED] en de naamloze vennootschap Utexbel

namelijk door, ondanks het in de omgevingsvergunning van 5 november 2023 opgelegde

lozingsverbod, persistente afvalwaterstromen en persistente stoffen te hebben geloosd op de openbare riolering (OU.64.H1.111/2024)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1, § 1, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

B. Schending bodemonderzoeksplicht

Buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een risico-inrichting, geen oriënterend bodemonderzoek te hebben uitgevoerd op de grond waar de inrichting gevestigd is of was, binnen een termijn van negentig dagen na de sluiting van de risico-inrichting,

met name in strijd met artikel 122, §§ 1 en 2 van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming en rubriek 41.4.3.a) van bijlage 1, 8s^e kolom bij titel II van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne,

te 9600 Ronse, Ninovestraat 90, op 1 april 2022 tot de datum van de dagvaarding

door [REDACTED] en de naamloze vennootschap Utexbel

namelijk door geen oriënterend bodemonderzoek te hebben uitgevoerd binnen een termijn van negentig dagen na de sluiting van de draadververij eind december 2021

feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1, § 1, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

C. Schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

Buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvorwaarden niet te hebben nageleefd,

met name in strijd met artikel 5.4.9, § 1, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid,

te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op 6 mei 2024 tot de datum van de dagvaarding

door [REDACTED] en de naamloze vennootschap Utexbel

namelijk door geen uitvoering te hebben gegeven aan de in artikel 4, § 1, b, 13, c) van de omgevingsvergunning van 5 november 2023 opgelegde verplichting om door een erkend deskundige lucht een rapport te laten opmaken over de PFAS-uitstoot in de lucht en over de mogelijkheden tot minimalisatie van de PFAS-uitstoot in de lucht

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1, § 1, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

D. Schending zorgplicht

Buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant, ongeacht de verleende omgevingsvergunning, niet altijd de nodige maatregelen te hebben getroffen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden te voorkomen of als exploitant, ongeacht de verleende omgevingsvergunning en in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, niet onmiddellijk de nodige maatregelen te hebben getroffen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen,

met name in strijd met artikel 5.4.9., § 2, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid,

te 9600 Ronse, Ninovestraat 90, in de periode van 15 augustus 2018 tot en met 3 juli 2023

door [REDACTED] en de naamloze vennootschap Utexbel
namelijk door bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen op oppervlaktewater te hebben geloosd (OU.64.L3.5338/2021 en OU64.H1.6/2021 en OU.64.H1.172/2021 en OU.64.H1.132/2023)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1., § 1, eerste lid van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

E. Onwettige uitstoot van stoffen

Door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of te hebben verspreid,

met name in strijd met artikel 5.4.9, § 1, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid,

1 te 9600 Ronse, Spinstersstraat 109-113, in de periode van 12 mei 2016 tot de datum van de dagvaarding

door [REDACTED] en de naamloze vennootschap Utexbel

namelijk door, in strijd met de milieuvergunning van 12 mei 2016, bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen op de openbare riolering te hebben geloosd

2 te 9600 Ronse, Ninovestraat 90, in de periode van 15 augustus 2018 tot en met 3 juli 2023

door [REDACTED] en de naamloze vennootschap Utexbel

namelijk door onvergund bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen op oppervlaktewater te hebben geloosd (OU.64.L3.5338/2021 en OU64.H1.6/2021 en OU.64.H1.172/2021 en OU.64.H1.132/2023)

3 te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, van 1 juli 2024 tot de datum van de dagvaarding

namelijk door, ondanks het in de omgevingsvergunning van 5 november 2023 opgelegde lozingsverbod, persistente afvalwaterstromen en persistente stoffen te hebben geloosd op de openbare riolering (OU.64.H1.111/2024)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2., § 1, tweede lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

In de zaak met rolnummer 25G003549, gekend onder referte III

van het openbaar ministerie en

64. [REDACTED], [REDACTED]

eerste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

65. [REDACTED], [REDACTED]

tweede burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

66. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

derde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

67. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

vierde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

68. [REDACTED], [REDACTED]

vijfde burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

69. [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED] Ives-Sabin Maghermanlaan(V. 19.10.1992

zeste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

70. [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

zevende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

71. [REDACTED], [REDACTED]

achtste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

72. [REDACTED], [REDACTED]

negende burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

73. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

tiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

74. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

elfde burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

75. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

twaaftde burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

76. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

dertiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

77. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

veertiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

78. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijftiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

79. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

zestiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

80. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

zeventiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

81. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

achttiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

82. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

negentiende burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

83. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

twintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

84. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

eenentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

85. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

tweëntwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

86. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

drieëntwintigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

87. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vierentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

88. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

vijfentwintigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

89. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

zesentwintigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

90. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zevenentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

91. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

achtentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

92. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

negenentwintigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

93. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

dertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

94. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

eenendertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

95. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

tweëndertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

96. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

drieëndertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

97. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

vierendertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

98. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijfendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

99. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zesendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

100. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

zevenendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

101. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

achtendertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

102. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

negenendertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

103. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

veertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

104. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

eenenveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

105. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

tweeënveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

106. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

drieënveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

107. [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarig kind [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

vierenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

108. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijfenveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

109. [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

zesenveertigste burgerlijke partij, bijgestaan door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

110. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zevenenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

111. [REDACTED] in zijn hoedanigheid van ouder over zijn minderjarig kind [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

achtenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

112. [REDACTED] in zijn hoedanigheid van ouder over zijn minderjarig kind [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

negenenveertigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

113. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

114. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

eenenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

115. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

tweënvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

116. [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarig kind [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

drieënvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

117. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vierenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

118. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijfenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

119. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zesenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

120. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zevenenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

121. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

achtenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

122. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

negenenvijftigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

123. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

124. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

eenenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 99940 Evergem, Dellaertsdreef 9

125. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

tweeënzestigste burgerlijke partij, verschijnt niet

126. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

drieënzestigste burgerlijke partij, verschijnt niet

127. [REDACTED], R [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vierenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

128. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vijfenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

129. KLIMAATGROEP RONSE

ingeschreven te 9600 Ronse, Albert Massezstraat 37

zesenzestigste burgerlijke partij, verschijnt niet

130. vzw Climaxi

met maatschappelijke zetel gevestigd te 9550 Herzele, Groenlaan 39-41
KBO 0824.415.965

zevenenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

131. vzw BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN

met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Tweekerkenstraat 47
KBO 0416.114.756

achtenzestigste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Isabelle Larmuseau, advocaat te 9940 Evergem, Dellaertsdreef 9

tegen:

1. NV Utexbel

met maatschappelijke zetel gevestigd te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30
KBO 0414.196.928

eerste beklagde, vertegenwoordigd door meester Koenraad Van De Sijpe, advocaat te Sint-Niklaas en meester Ruben Van Herpe, advocaat te Antwerpen en meester Glenn Declercq, advocaat te Antwerpen en meester Peter Flamey, advocaat te Antwerpen.

2. [REDACTED]

tweede beklagde, bijgestaan door meester Lieven De Wolf, advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 182

3. [REDACTED]

derde beklagde, bijgestaan door meester Carlos De Wolf, advocaat te 9680 Maarkedal, Ethikovestraat 6

4. 

vierde beklagde, bijgestaan door meester Jan Opsommer en meester Thibo Houf, beiden advocaat te 9700 Oudenaarde, Simon De Paepstraat 19

TENLASTELEGGINGEN

A.

te 9600 Ronse tussen 1 maart 2025 en 18 juli 2025, meermaals,

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of te hebben verspreid,

In strijd met artikel 5.4.9.§1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvorwaarden niet te hebben nageleefd,

Meer bepaald de geactualiseerde lozingsvoorwaarden voor het lozen van afvalwater, vastgelegd met het besluit van de Deputatie van 17 oktober 2024 te hebben overschreden, in art. 3.1.a)

op 1 maart 2025

-De norm voor de parameter fenol van 0,5 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 10 µg/l in het schepstaal en 6,5 µg/l in het mengstaal

-De norm voor de parameter 4-ethylfenol+3,5-dimethylfenol van 0,1 µ/l per component te hebben overschreden, meer bepaald 0,24 µg/l in het mengstaal

op 5 juni 2025

-De norm voor de parameter fenol van 0,5 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 2 µg/l in het schepstaal en 4,2 µg/l in het mengstaal

-De norm voor de parameter Som creosolen van 2 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 92,52 µg/l in het schepstaal en 111,49 µg/l in het mengstaal

-De norm voor de parameter 2,4,6-trichloorfenol van 0,1 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 0,26 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter Pentachloorfenol van 0,4 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 1,8 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter Aluminium van 100 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 210 µg/l in het schepstaal en 0,26 mg/l in het mengstaal

-De norm voor de parameter PFBSA van 0,02 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 0,1 µg/l in het schepstaal

op 18 juli 2025

-De norm voor de parameter fenol van 0,5 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 1,5 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter Som creosolen van 2 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 191 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter o-cresol van 0,1 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 1 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter p-cresol van 0,1 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 190 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter 3-ethylfenol van 0,1 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 0,35 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter 4-chloorfenol van 0,1 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 0,26 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter 2,4,6-trichloorfenol van 0,1 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 0,25 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter nonylfenol van 1,7 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 4,9 µg/l in het schepstaal

-De norm voor de parameter Aluminium van 100 µ/l te hebben overschreden, meer bepaald 170 µg/l in het schepstaal

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§ 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

door Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED]
(OU.HI.133/2025).

Wat betreft tenlastelegging A **NV Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED]

tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen, onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000 per dag bij overtreding van dit verbod.

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft op de zitting van 16 december 2025 de zaak met rolnummer 25G000199 (referte I), de zaak met rolnummer 25G003534 (referte II) en de zaak met rolnummer 25G003549 (referte III) gelet op hun onderlinge samenhang samengevoegd met het oog op een goede rechtsbedeling, teneinde in één en hetzelfde vonnis beslecht te worden.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Het bedrijf nv UTEXBEL, César Snoecklaan 30, 9600 Ronse betreft een textielbedrijf met als gedelegeerd bestuurder [REDACTED]. Het bedrijf heeft drie sites in Ronse, namelijk in de Ninovestraat, de Spinstersstraat en de César Snoecklaan.

Op 1 maart 2018 werd overgegaan tot een ambtshalve controle op de site Snoecklaan door de toezichthouder bij de afdeling Handhaving van het departement Omgeving. Er werden een aantal fouten vastgesteld in het register van gevaarlijke stoffen dat werd bijgehouden.

Er werd onder meer vastgesteld dat giftige stoffen (Astrazon en Blue Alpacryl) werden opgeslagen in het bedrijf terwijl er geen omgevingsvergunning was voor de opslag van giftige producten. Er werden ook meer gezondheidsschadelijke stoffen opgeslagen dan de vergunning toeliet (69 ton in plaats van 2,603 ton).

Ook bleek de opslag van gevaarlijke stoffen niet conform de verplichtingen van VLAREM II te zijn. Bij grotere lekken kon er lekvloeistof via de poort buiten het magazijn vloeien. De opslag van waterstofperoxide en zuren in IBC gebeurde in lekbakken die enkel aan de onderzijde toereikend waren voor lekkage. Lekkages aan de zijkant geven zeker aanleiding tot vrijzetting van gevaarlijke stoffen op de bodem.

Het bedrijf werd aangemaand om maatregelen te nemen met betrekking tot het register van gevaarlijke stoffen (tegen 30 mei 2018), met betrekking tot de vergunningstoestand (tegen 30 mei 2018 de opslag conform de vergunning maken) en met betrekking tot de opslag in lekbakken (tegen 31 juli 2018).

Bij brief van 30 mei 2018 gaf nv UTEXBEL een schriftelijk antwoord op de vragen van het parket. Nv UTEXBEL werd omschreven als een organisatie van 850 werknemers en verschillende fabrieken waarin de meeste beslissingen en verantwoordelijkheden worden genomen in samenspraak van diensten, zowel horizontaal over de diensten als hiërarchisch. Er werd aldus niet concreet gemaakt wie verantwoordelijk zou zijn voor de naleving van de milieuwetgeving binnen het bedrijf.

De vastgestelde inbreuken zouden te wijten zijn aan veranderingen in de wetgeving die nog niet hebben geleid tot aanpassingen in het bijhouden van het register van gevaarlijke stoffen, veranderingen in de samenstelling van aangekochte producten en veranderingen in de productieprocessen. Er werd volgens het bedrijf geen milieuschade veroorzaakt en er zou ook geen sprake zijn van opzet.

De te nemen maatregelen zouden louter administratief van aard zijn. Er zou geen financieel element spelen.

Binnen de termijnen opgelegd in het PV van 1 maart 2018 zou nv UTEXBEL het register gevaarlijke stoffen aanpassen en een aanvraag indienen tot aanpassing van de milieuvergunning.

2. Op 23 juli 2019 werd er een administratieve controle gedaan op het bedrijf nv UTEXBEL door de toezichthouder in opvolging van de aanmaning van 10 april 2018.

Op 24 juli 2019 werd een aanvraag milieuvergunning ingediend.

Wat het register van de gevaarlijke stoffen betrof, werden de nodige stappen ondernomen en beschikte het bedrijf over geactualiseerde SDS-en (veiligheidsinformatiebladen).

De opslag van waterstofperoxide werd niet aangepast en dit wou men ook niet aanpassen. Hun leverancier van de lekbakken had immers via mail bevestigd dat de bakken conform de VLAREM-voorschriften waren.

Het bedrijf werd aangemaand om toch de tekortkomingen weg te werken die een risico op verontreiniging van bodem, grond en oppervlaktewater met zich mee kunnen brengen.

Met brief van 22 januari 2020 informeerde nv UTEXBEL de toezichthouder en het parket over de gedane aanpassingen. De vergunning werd verwacht tegen 20 februari 2020. Er werden twee gemetselde inkuipingen in gebruik genomen voor de opslag van zuren en waterstofperoxide. Ontvlambare chemische stoffen werden inmiddels in een chemotainer opgeslagen.

Op 6 februari 2020 werd vergunning verleend voor de opslag van 2,72 ton giftige stoffen en 12,1 ton op lange termijn gezondheidsgevaarlijke stoffen.

Er werd beroep aangetekend, maar de vergunning werd door de minister bevestigd.

3. Op 13 april 2021 ging de toezichthouder op hercontrole. Er waren nog steeds problemen bij de opslag van waterstofperoxide (inkuiping beschadigd door aanrijding en niet meer waterdicht, verkeerd gebruik van flappen). Ook bij de opslag van mierenzuur waren er problemen die risico's op verontreiniging met zich mee brachten (verkeerd gebruik flappen, sommige multiboxen buiten de inkuiping gestald).

Er werden ook een aantal opmerkingen geformuleerd rond de opslag van gevaarlijke vloeistoffen.

Bij nacontrole op 15 juni 2021 werd vastgesteld dat de opslag van waterstofperoxide en mierenzuur correct gebeurde.

4. Tot 13 augustus 2018 beschikte nv UTEXBEL voor de site Ninovestraat over een milieuvergunning voor het lozen van bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen via een waterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater en in de riolering/collector Molenbeek.

Op 15 maart 2018 leverde de Deputatie een nieuwe vergunning af waarbij enkel de lozing van bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen in de collector werd vergund. De minister heeft dit besluit bevestigd op 9 november 2018 en een voorwaarde k) toegevoegd dat nv UTEXBEL over een saneringscontract moet beschikken met Aquafin.

De Raad voor Vergunningsbetwisting verwierp de vordering tot vernietiging van het besluit van 9 november 2018 op 10 september 2020.

In schepmonsters genomen op 15/01/19, 30/04/19, 10/07/19, 09/07/20 en 13/01/21 werd steeds vastgesteld dat er gevaarlijke stoffen aanwezig waren in het bedrijfsafvalwater dat in de Molenbeek werd geloosd. Ook werd er in strijd met de bijzondere milieuvoorwaarde regenwater geloosd.

Met brief van 26 januari 2021 werd nv UTEXBEL aangemaand om een aantal maatregelen te nemen met betrekking tot de site Ninovestraat. De nodige corrigerende acties voor de vastgestelde tekortkomingen dienden ondernomen te worden en tegen 26 februari 2021 moest de toezichthouder geïnformeerd worden.

In een schriftelijke verklaring stelde [REDACTED] dat het bedrijf in een onmogelijke positie werd gedwongen wat de lozingsproblematiek betrof. De vergunning van 9 november 2018 werd verleend onder de voorwaarde dat er een saneringscontract werd afgesloten met Aquafin. Het bedrijf was aldus volledig afhankelijk van de goodwill van Aquafin. Het bedrijf had nochtans tijdig een aanvraag gedaan bij Aquafin maar werd geblokkeerd. Er werd cassatieberoep aangetekend maar deze zaak is nog hangende. Het bedrijf was van mening dat door deze procedure de oude vergunning van 14 augustus 2013 nog geldig was.

Op 25 mei 2021 deed Aquafin een contractvoorstel waarmee nv UTEXBEL niet akkoord ging.

Op 20 oktober 2021 werd een besluit bestuurlijke maatregelen genomen waarbij nv UTEXBEL bevel werd gegeven om de lozing van afvalwater in oppervlaktewater zo snel mogelijk en uiterlijk tegen 15 december 2021 stop te zetten.

Met brief van 1 december 2021 van nv UTEXBEL werd het parket geïnformeerd over de beslissing van de minister waarbij Aquafin het contractvoorstel moest aanpassen waarbij enkel de exploitatiekosten mochten worden opgenomen en niet de totale investeringskost van 800.000 euro. Volgens nv UTEXBEL bleek hieruit dat er geen sprake kan zijn van een aan het bedrijf verwijtbaar milieumisdrijf. Nv UTEXBEL was terecht gekomen in een tijdsvacuüm waarin niet geloosd kon worden op de collector, wat gekwalificeerd kan worden als overmacht.

Met een nieuw contractvoorstel van 10 december 2021 van Aquafin ging nv UTEXBEL niet akkoord.

Bij besluit van 19 april 2023 besliste de minister de voorwaarde k) uit de omgevingsvergunning te schrappen. Bij arrest van 18 april 2024 heeft de Raad voor Vergunningsbetwisting deze beslissing vernietigd. De Raad argumenteerde onder meer dat er geen deugdelijke motieven aanwezig zijn om Aquafin te ontheffen van de haar door de minister opgedragen taak tot hoogdringende realisatie van de uitbreiding van de RWZI.

5. Op 8 december 2021 legde [REDACTED] klacht neer wegens lozing van afvalstoffen in de Molenbeek in Ronse door nv UTEXBEL. Hij legde foto's neer van een zwarte vloeistof die in de beek terecht kwam.

Op 6 december 2021 had er een buurbewoner reeds gemeld dat er activiteiten met zware pompen bezig waren en er zwart afvalwater in de Molenbeek werd geloosd.

Op 6 december 2021 stelde de toezichthouder vast dat er op een ongebruikelijke wijze bedrijfsafvalwater werd geloosd in de Molenbeek. Er werd een staal genomen. Verschillende paramaters werden overschreden.

Een werknemer van nv UTEXBEL en een werknemer van RENEWI stelden dat men tegen de deadline van 15 december 2021 het bufferbekken (afvalwater en slib) leeg wou hebben.

De werken bij het bufferbekken waarin getracht werd slib via een filterpers te ontwateren en het lozen met een dompelpomp, werd niet vooraf gemeld aan de afdeling Handhaving. Door het omwoelen en gebruik van de dompelpomp was er veel meer kans op zwevende stoffen in het afvalwater. Dit bleek uiteindelijk ook uit de staalname.

Op 9 december 2021 bleek opnieuw dat er bedrijfsafvalwater werd geloosd ondanks dat er geen lozingsvergunning was. Er werd opnieuw een staal genomen. Het bleek om bedrijfsafvalwater te gaan waarbij de parameter stikstof totaal werd overschreden wat een verhoogde impact op de mens en het milieu heeft.

Utexbel werd aangemaand en hierna werd de oude lozingspijp fysiek gedicht. Bij volgende controles werd er geen lozing meer vastgesteld. Op 10 december 2021 werd de activiteit stopgezet.

Nv UTEXBEL stelde dat het om een lozing met accidenteel karakter ging te wijten aan een ongelukkige tussenkomst van een derde partij. Nv UTEXBEL had RENEWI ingeschakeld om het bezinksel dat door het tijdsverloop was opgestapeld in het bezinkingsbekken te ruimen. Het slib ging met containers worden afgevoerd. Om het slib beter bereikbaar te maken, werd het bovenste laagje water afgepompt door nv UTEXBEL. Dit verliep eerst goed maar op 6 december 2021 deed er zich een incident voor. De kabel waar de pomp aan hing begaf het doordat een

werknemer van RENEWI een flexibele buis op de spankabel had gegooid. De pomp zakte lager in de vijver en had hierdoor meer dan het bovenste laagje afgepompt. Aangezien de verbalisanten op 6 december 2021 aanwezig waren en de situatie snel kon worden hersteld, werd er geen afzonderlijke melding gedaan.

Op 16 juni 2022 kreeg nv UTEXBEL voor de site Ninovestraat een tijdelijke lozingsvergunning van drie maanden om het beluchtingsbekken te reinigen en slib te ruimen na de stopzetting. Er mocht geloosd worden zonder behandeling in een afvalwaterzuiveringsinstallatie in de collector 'Molenbeek'. De termijn van drie maanden ging in vanaf de start van de lozing. De lozing van afvalwater startte op 3 april 2023. Er werden bijzondere milieuvorwaarden opgelegd in de vergunning. Een aantal emissiegrenswaarden mochten niet worden overschreden. Het bedrijf diende ook wekelijks analyses uit te voeren op de parameters CZV, ZS, Ptot, Ntot, Cl, nonionische detergents, nonyfenol en PFAS. Uit de analyseresultaten bleek dat er verhoogde waarden waren voor sommige parameters in de periode van 13 april 2023 tot en met 3 juli 2023.

6. Op 4 april 2023 kreeg nv UTEXBEL de vraag van Aquafin om de pH van het afvalwater van beide vestigingen te controleren omdat er bij hen een sterke stijging werd gemeten. Via de VMM werd de toezichthouder ingelicht. De toezichthouder vroeg informatie aan UTEXBEL die liet weten dat er op 4 april 2023 NaOH was weggelopen waardoor de pH in het afvalwater steeg. De lozing stopte automatisch maar na twee uur begon de lozing opnieuw. Nv UTEXBEL wist niet hoe dit kwam. Er was een alarm aanwezig maar hierop volgde geen actie. Aquafin contacteerde nv UTEXBEL zelf.

Op 6 april 2023 werd het meldingsformulier milieu-incidenten bezorgd.

Op 10 juli 2023 werd bestuurder [REDACTED] verhoord. Hij voegde een schriftelijke verklaring. Hij verklaarde dat het directiecomité dat bestaat uit [REDACTED], [REDACTED] en hijzelf verantwoordelijk is voor de naleving van de milieuwetgeving. Het incident van 4 april 2023 zou accidenteel zijn. De werking van de buffer is een systeem waarvoor Farys verantwoordelijk is. Na een risicoanalyse door Farys en nv UTEXBEL werd het Farys-systeem aangepast zodat er geen automatische herstart meer gebeurt na twee uur. Het lozen van bedrijfsafvalwater met een te hoge pH waarde leidt tot heffingen. Er zou dus geen financieel voordeel mee gemoeid zijn.

Op 11 juli 2023 werd ambtshalve een staal genomen van het geloosde afvalwater. De emissiegrenswaarde voor de parameter P-cresol was overschreden. P-cresol is schadelijk voor fauna en flora.

Nv UTEXBEL werd aangetekend aangemaand om onmiddellijk de geldende lozingsnormen te respecteren.

Nv UTEXBEL stelde dat zij een specifieke norm gingen aanvragen voor p-cresol. Op dit moment was er nog geen lozingsnorm opgenomen in hun omgevingsvergunning. Ze hadden pas op 24 april 2023 de aanwezigheid van p-cresol ontdekt in het afvalwater.

7. Op 26 juli 2023 om 11u30 ontving de toezichthouder van Aquafin een melding van een storing waarbij een significante stijging van de pH waarde werd opgemerkt afkomstig van het afvalwater van nv UTEXBEL op 25 juli 2023. De toezichthouder verzocht nv UTEXBEL op 26 juli 2023 om uitleg. De milieucoördinator van nv UTEXBEL antwoordde dat de lozing NaOH gebeurde naar aanleiding van een reiniging van de NaOH-dampinstallatie. Dit werd niet

onmiddellijk opgemerkt wegens spanningsonderbreking voor onderhoud op de hoogspanningscabines. Toen ze de melding kregen van Aquafin werd onmiddellijk de leeglaatkraan van de buffer gesloten.

Op 26 juli 2023 om 17u00 kreeg de toezichthouder opnieuw een mail van Aquafin dat er opnieuw verhoogde pH werd waargenomen. Nv UTEXBEL wist niet direct de oorzaak. Mogelijks kwam het doordat ze een deel van het regenwater in hun open bufferbekken hadden laten weglopen. Het kon zijn dat er in die buffer ook wat overloop van afvalwater uit het grote bekken was terechtgekomen. Aquafin vermoedde dat er mogelijks een andere oorzaak was omdat de verhoogde pH aanhield.

Op 27 juli 2023 begaf de toezichthouder zich naar de venturi. Er was nog steeds een beperkte lozing. Er werd een pH van 13 gemeten. Vlarem schrijft een pH voor tussen 6 en 9,5.

Er werd door nv UTEXBEL geen melding gedaan van het incident. Ook moest er een expliciete en formele goedkeuring gebeuren door nv UTEXBEL om de klep terug te openen na afwijkende pH.

Met brief van 31 juli 2023 werd nv UTEXBEL aangemaand om de gemaakte afspraken met Farys te herevalueren en waar nodig bij te sturen zodat dergelijke lozingen niet meer zouden plaatsvinden.

Op 7 augustus 2023 werden door nv UTEXBEL overschrijdingen gemeld op de site Ninovestraat waarvan zij zelf nochtans reeds op 7 juli 2023 kennis kregen. Als reden voor de laattijdigheid werd opgegeven dat er aan andere dossiers prioriteit was gegeven. Er bleken ook nog op andere momenten overschrijdingen geweest te zijn.

Via mail van 22 augustus 2023 informeerde Stephane Decoster van nv UTEXBEL de toezichthouder dat er op 16 maart 2023, 20 april 2023, 15 mei 2023 en 15 juni 2023 overschrijdingen werden vastgesteld. De toezichthouder meende dat het bedrijf hiermee niet voldeed aan de verplichting om de toezichthouder hiervan onverwijld in kennis te stellen.

Bij brief van 28 september 2023 stelde nv UTEXBEL dat de vertraging enkel te wijten was aan de zomersluiting van de fabriek en de minimale aanwezigheid van bevoegde medewerkers. De normoverschrijdingen zouden niet eenvoudig te verklaren zijn. Vroeger heeft UCO in dezelfde fabriek lange tijd een textielververij uitgebaat. Er waren overstromingen geweest van de Molenbeek naar het opvangbekken waarvan de impact inzake verontreiniging niet gekend is. Zij hadden belangrijke investeringen gedaan voor het saneren van het opvangbekken. De lozingsoperatie werd op 2 juli 2023 beëindigd.

8. Op 20 november 2023 werden de bestuurders [REDACTED] en [REDACTED] verhoord met betrekking tot incidenten in 2023. Ze wensten beiden een schriftelijke verklaring te voegen waarin onder meer staat dat zij de incidenten betreuren en de onderneming haar inspanningen zal opdrijven om dergelijke incidenten maximaal te voorkomen.

9. Sinds begin juli 2023 stelde de toezichthouder vast dat er ter hoogte van de venturi een vreselijke geur/walm van zwavel/rotte eieren hing. Op 11 juli 2023 werd deze geur opnieuw vastgesteld. De deksels werden een tiental minuten opengelegd en de concentratie werd gemeten. De meter ging direct in alarm en meet na 10 minuten verluchten 3.8 ppm. De grenswaarde voor blootstelling gedurende 8h voor arbeidsveiligheid bedraagt momenteel 1,6

ppm. De milieucoördinator stelde dat er geen enkel probleem was voor de veiligheid van personen.

Op 13 juli 2023 werd opnieuw een staal genomen waarin 35,16 mg/l sulfides werden gemeten.

10. Op 5 november 2023 bekam nv UTEXBEL voor de site Snoecklaan een nieuwe vergunning voor een termijn verstrijkend op 5 mei 2027. Aan dit ministerieel besluit van 5 november 2023 werden tal van voorwaarden en studies gehecht, waarvoor strikte termijnen werden bepaald. Nv UTEXBEL had al laten weten dat sommige termijnen niet konden worden gehaald. Nv UTEXBEL vroeg een bijstelling aan van de vergunningsvoorwaarden waarbij een versoepeling werd gevraagd van de lozingsnormen en een uitstel wat betreft de afvoer van de drie deelstromen waarvoor er sinds 1 juli 2024 een lozingsverbod gold.

In het ministerieel besluit stond dat er door een erkend deskundige lucht een rapport moest worden opgemaakt waarin een detailanalyse voor PFAS werd opgenomen en een evaluatie moest gemaakt worden of dit ook voor andere zeer zorgwekkende stoffen noodzakelijk was. Het rapport diende zes maanden na datum van het ministerieel besluit, dus uiterlijk op 5 mei 2024, ter goedkeuring voorgelegd worden aan de VMM, de afdeling GOP van het Departement Omgeving en het Departement Zorg. Zodra uit het rapport of de emissiemetingen bleek dat PFAS naar de omgeving werden uitgestoten, moesten er bijkomende maatregelen voorgesteld worden om de uitstoot maximaal te beperken met een termijn waarbinnen deze zouden gerealiseerd worden.

In 2024 werden op drie tijdstippen (21 februari 2024, 31 mei 2024 en 5 juli 2024) stalen genomen van het afvalwater. Er waren steeds overschrijdingen.

Op 21 februari 2024 werd de parameter Aluminium overschreden.

Op 31 mei 2024 werden de parameters voor Fenol, Som cresolen en Aluminium overschreden.

Op 5 juli 2024 werden de parameters voor Fenol, Som Cresolen en Aluminium opnieuw overschreden.

Fenol is een stof die toxisch is voor het aquatisch leven.

Cresol is een giftige en bijtende stof die brandwonden kan veroorzaken.

Uit de resultaten van het zelfonderzoek bleken ook 8 overschrijdingen in de periode van 3 januari 2024 tot en met 18 juli 2024.

Nv UTEXBEL werd aangemaand om onmiddellijk de lozingsnormen en de bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning na te leven en voor 1 september 2024 een bewijs van afvoer van de drie deelstromen aan de afdeling Handhaving te bezorgen.

██████████ werd verhoord op 2 oktober 2024. Hij voegde een eigen opgestelde verklaring aan het verhoor.

Beklaagden worden voor deze overschrijdingen in 2024 thans niet vervolgd door het openbaar ministerie. De procureur besliste op 10 oktober 2024 om voor deze misdrijven niet te vervolgen. Er werd een bestuurlijke boeteprocEDURE opgestart met brief van 15 juli 2025 gericht aan nv UTEXBEL.

11. In 2025 werden er ambtshalve op drie tijdstippen stalen van het afvalwater genomen op de site Snoecklaan: op 1 maart 2025, 5 juli 2025 en 18 juli 2025.

Op 1 maart 2025 waren er overschrijdingen van Fenol en 4-ethylfenol en 3,5 dimethylfenol.
Op 5 juni 2025 waren er overschrijdingen van Fenol, Som cresolen, 2,4,6-trichloorfenol, Pentachloorfenol, Aluminium en PFBSA.

Op 18 juli 2025 waren er overschrijdingen van Fenol, Som cresolen, o-cresol, p-cresol, 3-ethylfenol, 4-chloorfenol, 2,4,6-trichloorfenol, nonylfenol en Aluminium.

Nonylfenol is een prioritair gevaarlijke stof die als zeer zorgwekkend voor het aquatisch leven wordt aanzien.

Nv UTEXBEL deed daarnaast zelf negen meldingen van overschrijdingen waarvan er twee over staalnames van 2024 gingen en zeven over metingen in 2025. De overschrijdingen gebeurden in de periode van 16 januari 2025 tot en met 25 augustus 2025.

De vier beklagden werden door het openbaar ministerie bijkomend gedagvaard voor overschrijdingen in de periode van 1 maart 2025 tot en met 18 juli 2025. Tevens werd er een exploitatieverbod gevraagd voor de vestiging waar de overschrijdingen werden vastgesteld (César Snoecklaan).

12. Op 12 november 2025 werden nv UTEXBEL en [REDACTED] rechtstreeks gedagvaard door een aantal omwonenden voor de volgende tenlasteleggingen:

- Schending vergunningsplicht door:
 - lozing van bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen in de periode van 15 augustus 2018 tot en met 3 juli 2023 in de site Ninovestraat 90 in Ronse
 - lozing van persistente afvalwaterstromen en persistente stoffen op de openbare riolering ondanks het lozingsverbod opgelegd op 5 november 2023 in de periode van 1 juli 2024 tot de datum van dagvaarding in de site César Snoecklaan 30 in Ronse.
- Schending Bodemonderzoekplicht
 - geen oriënterend bodemonderzoek uitvoeren binnen een termijn van 90 dagen na de sluiting van de draadververij eind december 2021 in de site Ninovestraat 90.
- Schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden
 - Geen uitvoering geven aan de vergunningsverplichting om een rapport te doen opmaken door een erkend deskundige lucht over de PFAS-uitstoot in de periode van 6 mei 2024 tot de datum van de dagvaarding.
- Schending zorgplicht
 - door bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen te lozen op oppervlaktewater in de periode van 15 augustus 2018 tot en met 3 juli 2023 in de site Ninovestraat 90 in Ronse.
- Onwettige uitstoot van stoffen door lozing in de drie vestigingen: voor de Spinstersstraat vanaf 12 mei 2016, voor de Ninovestraat vanaf 15 augustus 2018 en voor de César Snoecklaan vanaf 1 juli 2014, telkens tot de datum van de dagvaarding.

2. Bespreking van de schuldvraag

De rechtbank zal per referte de tenlasteleggingen overlopen en nagaan of de feiten materieel bewezen zijn. Pas nadien zal de strafrechtelijke verantwoordelijkheid, die door alle beklagden worden betwist, worden besproken.

REFERTE I (rolnummer 25G000199)

1. Op 11 december 2024 gaf de procureur des Konings bevel tot dagvaarding van [REDACTED], [REDACTED], nv UTEXBEL, [REDACTED] en [REDACTED] voor de tenlasteleggingen A, B1, B2, B3, B4, B5, C1, C2 en D.

Op 25 augustus 2025 gaf de procureur des Konings bevel tot bijkomende dagvaarding van [REDACTED], nv UTEXBEL, [REDACTED] en [REDACTED] voor dezelfde tenlasteleggingen A, B1, B2, B3, B4, B5, C1, C2 en D én een bijkomende tenlastelegging B6. Daarnaast werd er in de tenlastelegging A een verbetering aangebracht zodat het duidelijk werd dat de procureur bij het derde streepje onder de tenlastelegging A de site Ninovestraat viseerde en niet de site Snoecklaan.

Nu deze laatste bijkomende dagvaarding alle eerdere tenlasteleggingen omvat, is het deze dagvaarding waarover de rechtbank verder zal oordelen.

Beklagden ([REDACTED], nv UTEXBEL, [REDACTED] en [REDACTED]) moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens schending van de vergunningsplicht, schending van de exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, schending van de zorgplicht en lozen van bedrijfsafvalwater op oppervlaktewater. De tenlasteleggingen situeren zich in de periode van 1 maart 2018 tot en met 25 juli 2023 en betreffen deels de site in de Snoecklaan en deels de site in de Ninovestraat.

Tenlastelegging A

2. Onder het eerste streepje van tenlastelegging A (zoals hernummerd naar A1) wordt gesteld dat er 150 kg giftige stoffen (Astrazon en Bleu Alpacryl) werden opgeslagen in de site Snoecklaan zonder omgevingsvergunning op niet nader bepaalde datum in de periode van 1 maart 2018 tot en met 6 februari 2020.

Deze opslag werd vastgesteld op 1 maart 2018 bij een rondgang en bleek uit de labels. Nv Utexbel betwist deze tenlastelegging niet, maar stelt hiervan niet op de hoogte gebracht te zijn door de leveranciers. Nochtans kon dit klaarblijkelijk eenvoudig worden vastgesteld. Dit onderdeel van de tenlastelegging A is voor de rechtbank bewezen.

Op 6 februari 2020 werd een vergunning verkregen voor de opslag van 2,723 ton giftige stoffen in verplaatsbare recipiënten.

3. Onder het tweede streepje van tenlastelegging A (zoals hernummerd naar A2) wordt gesteld dat er in de site Snoecklaan 69 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS07) werden opgeslagen in strijd met de vergunning die slechts 2,603 ton toeliet op niet nader bepaalde datum in de periode van 1 maart 2018 tot en met 6 februari 2020.

Deze tenlastelegging wordt betwist. De milieu-inspectie zou de gevarenpictogrammen GHS07 en GHS08 door elkaar gehaald hebben. Nv UTEXBEL zou ten tijde van de tenlastelegging beschikt hebben over een vergunning voor opslag van 115,912 ton schadelijke stoffen (GHS07) en voor 2,603 ton op lange termijn gezondheidsgevaarlijke stoffen (GHS08).

De rechtbank stelt vast dat het correct is dat nv UTEXBEL beschikte over een vergunning voor 2,603 ton op lange termijn gezondheidsgevaarlijke stoffen en dat deze stoffen onder de afkorting GHS08 vallen en niet onder GHS07. De milieu-inspectie heeft hier klaarblijkelijk inderdaad een verkeerde conclusie getrokken. Uit het schrijven van [REDACTED] als reactie op het pv, blijkt echter dat de maximale opslag van 2,603 ton GHS08 wel degelijk werd overschreden, maar niet in die mate zoals opgenomen in de dagvaarding. De opslag betrof 13,748 ton in plaats van de toegelaten 2,603 ton op 1 maart 2018. Uit de stocklijst van 3 mei 2018 bleek een hoeveelheid van 12,682 ton aan GHS08. (karton I, OK I, stuk 44 en stuk 52) Op 6 februari 2020 verkreeg nv UTEXBEL vergunning voor de opslag van 14,696 ton aan op lange termijn gezondheidsgevaarlijke stoffen in verplaatsbare recipiënten.

Voor de rechtbank is tenlastelegging A2 (zoals hernummerd) in die omstandigheden wel degelijk bewezen, zij het slechts voor een hoeveelheid van 13,748 ton in plaats van de toegelaten hoeveelheid van 2,603 ton. De rechtbank zal de vermelding 'GHS07' in de dagvaarding wijzigen in 'GHS08' nu dit duidelijk een materiële vergissing betreft die beklagden zelf hebben opgeworpen zodat hun verweer er op betrekking had.

4. Onder het derde streepje van de tenlastelegging A (zoals hernummerd naar A3) wordt gesteld dat er bedrijfsafvalwater op het oppervlaktewater zou geloosd zijn op de site in de Ninoestraat op een niet nader bepaalde datum in de periode van 1 maart 2018 tot en met 6 februari 2020 zonder vergunning.

Deze tenlastelegging wordt door beklagden in elk geval betwist voor de periode van 1 maart 2018 tot en met 14 augustus 2018 aangezien nv UTEXBEL toen over een vergunning beschikte om te lozen in de Molenbeek. Nv Utexbel diende ruim voor het verstrijken van de vergunning een hernieuwingsaanvraag in, namelijk op 10 augustus 2017.

Aangezien de hernieuwingsaanvraag ten minste twaalf maanden voor het verstrijken van de vergunning zou zijn aangevraagd, zou UTEXBEL verder hebben mogen exploiteren/lozen in afwachting van een definitieve beslissing bij toepassing van artikel 70 §1, lid 2 en artikel 388 §§1 en 3 Omgevingsvergunningsdecreet, *in concreto* tot en met 13 november 2018.

De rechtbank stelt vast dat de vergunning inderdaad liep tot 14 augustus 2018 en de hernieuwing werd tijdig aangevraagd zodat de exploitatie kon worden verdergezet tot de kennisgeving van de definitieve beslissing op 14 november 2018. Voor deze periode dringt de vrijspraak zich op.

Voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020 beroept nv UTEXBEL zich op de noodtoestand als rechtvaardigingsgrond gelet op de sociaaleconomische belangen van het bedrijf om te overleven ten behoeve van de tewerkstelling. Minstens beroept nv UTEXBEL zich op overmacht aangezien Aquafin niet de verplichte medewerking verleende om een saneringscontract aan te gaan.

De rechtbank aanvaardt de noodsituatie of de overmachtsituatie in hoofde van nv UTEXBEL niet. De bescherming van mens en milieu tegen verontreiniging is *in casu* een belang dat niet

gelijkwaardig is of lager is dan het belang van tewerkstelling, hoewel bij het voeren van het milieubeleid rekening moet worden gehouden met sociaal-economische belangen.

Uit het ministerieel besluit van 9 november 2018 blijkt dat nv UTEXBEL niet plots werd geconfronteerd met een onverwacht probleem. Tot mei 2014 loosde het bedrijf bedrijfsafvalwater in de Molenbeek zonder de vereiste milieuvergunning. In 2004 werd het bedrijf verplicht om een keuze te maken tussen lozen in de openbare riolering en lozing in de Molenbeek mits een doorgedreven waterzuivering. Pas in 2014 werd ervoor gekozen om te lozen in de toen nog aan te leggen collector Molenbeek met zuivering in de RWZI Ronse. Deze keuze werd verankerd in de vergunning van 14 augustus 2013 aangezien de kwaliteit van de Molenbeek afwaarts van het bedrijf slecht was en het bedrijf niet steeds voldeed aan de milieukwaliteitsnormen, dit noopte tot een snelle aansluiting op de collector Molenbeek en een verdere lozing op de Molenbeek was onaanvaardbaar omwille van de onaanvaardbare impact op de kwaliteit van de Molenbeek. De collector Molenbeek werd op 4 mei 2016 gerealiseerd en de aanvraag voor saneringscontract werd pas ingediend op 27 maart 2018. In het ministerieel besluit wordt aangehaald dat nv UTEXBEL reeds voldoende tijd had verspild.

Indien het naleven van de vergunning enkel mogelijk was door het tijdelijk stopzetten van de productie in de Ninovestraat, dan was nv UTEXBEL genoodzaakt tot deze maatregel over te gaan. Indien de hierdoor geleden schade in oorzakelijk verband stond met fouten gemaakt door Aquafin of andere partijen dan kon nv UTEXBEL hiervoor de nodige stappen ondernemen tot het verkrijgen van een schadevergoeding. Het eigengereid en bewust verderzetten van de productie en de lozing in strijd met de vergunning of zonder vergunning was strafbaar. Het is niet zo dat nv UTEXBEL geen andere keuze had dan de lozing verder te zetten. Uiteindelijk werd de activiteit die noodzakelijk verbonden was aan de lozing in december 2021 ook stopgezet in de Ninovestraat en blijkbaar slaagde nv UTEXBEL er in om alle werknemers niettemin te behouden. Ook hieruit blijkt dat de exploitatie zonder vergunning niet noodzakelijk was voor het behoud van de tewerkstelling, maar eerder een economische keuze.

Voor de rechtbank is tenlastelegging A3 (zoals hernummerd) bewezen voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020.

De rechtbank gaat niet in op de vraag van de burgerlijke partijen om de incriminatieperiode uit te breiden tot en met 14 december 2021. De rechtbank werd hiervoor niet gevat door het openbaar ministerie.

Tenlasteleggingen B en C

5. Onder de tenlastelegging B1 worden beklagden verweten gevaarlijke stoffen in IBC te hebben opgeslagen en de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet conform te hebben aangelegd zodat bij grote lekken vloeistoffen buiten het magazijn konden vloeien in de periode van 1 maart 2018 tot en met 15 april 2021, op niet nader bepaalde datum, in de site Snoecklaan, en hierdoor de exploitatie- en vergunningsvoorwaarden te hebben geschonden.

Nv UTEXBEL betwist de tenlastelegging niet, maar meent dat de incriminatieperiode niet correct is. In september 2019 zouden twee gemetselde inkuipingen in gebruik genomen zijn en in november 2018 werd een chemotainer geplaatst.

Voor de rechtbank is de tenlastelegging B1 wel degelijk bewezen voor de gehele incriminatieperiode. Bij de hercontrole op 13 april 2021 werden nog steeds problemen vastgesteld bij de

opslag van waterstofperoxide en de opslag van mierenzuur. De inkuiping bij waterstofperoxide was beschadigd en hierdoor niet meer waterdicht wat in strijd is met de bepaling van VLAREM II artikel 4.1.7.2 dat deze moet kunnen weerstaan bij lekkage. Acht multiboxen met mierenzuur bleken niet in een inkuiping gestald te zijn wat eveneens in strijd is met het voorschrift van artikel 4.1.7.2 dat deze vloeistof in een inkuiping moet worden geplaatst. Het aangebracht systeem met flappen om bij accidenteel aanrijden van een multibox er voor te zorgen dat de infrastructuur effectief verontreiniging van bodem, grond- en oppervlaktewater zou voorkomen, werd bovendien verkeerd gebruikt aangezien de flappen buiten de inkuiping hingen zodat bij een eventuele lekkage de vloeistoffen langs te flappen zouden vloeien en alsnog buiten de inkuiping zouden terechtkomen.

Pas bij de nacontrole op 15 juni 2021 werd vastgesteld dat deze opslag correct gebeurde.

6. Onder de tenlasteleggingen B2, B3 en B4 worden beklaagden verweten dat de toezichthouder niet onmiddellijk op de hoogte werd gebracht van een overschrijding van emissienormen op 4 april 2023, op 25 juli 2023 en op 7 juli 2023. Dit zou in strijd zijn met artikel 4.1.5.3 VLAREM II dat bepaalt dat de exploitant de toezichthouder onverwijld op de hoogte brengt wanneer de emissie- of immissienormen worden overschreden. Op 25 juli 2023 zouden beklaagden ook niet onmiddellijk de beheerder van de waterzuiveringsinstallatie hebben verwittigd en niet de nodige maatregelen genomen hebben zodat toekomstige voorvallen voorkomen werden.

Onder de tenlasteleggingen C1 en C2 worden beklaagden verweten de zorgplicht geschonden te hebben door de beheerder van de waterzuiveringsinstallatie niet te hebben verwittigd en niet de nodige maatregelen te hebben genomen zodat toekomstige voorvallen voorkomen werden op 4 april 2023 en 25 juli 2023.

Deze tenlasteleggingen werden materieel niet betwist en zijn bewezen.

7. Onder de tenlastelegging B5 worden beklaagden verweten om de emissiegrenswaarde voor de parameter P-cresol te hebben overschreden op 11 juli 2023 (site Snoecklaan).

Op 11 juli 2023 bleek deze overschrijding uit de analyse van een staal van het geloosde afvalwater. Deze tenlastelegging werd materieel niet betwist en is bewezen. Dat er nadien een lozingsnorm werd verkregen doet hieraan geen afbreuk.

8. Onder de tenlastelegging B6 worden beklaagden verweten verschillende parameternormen overschreden te hebben in het bedrijfsafvalwater in de periode van 13 april 2023 tot en met 3 juli 2023 en dit voor wat betreft chloride en PFOA in strijd met de omgevingsvergunning van 16 juni 2022 en wat PFOA, PFPeA, PFHxA, MePFOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFHpA, PFDA, PFUnDA en EtPFOSAA in strijd met artikel 4 §1 van bijlage 4.2.5.2 VLAREM II.

Deze tenlastelegging wordt materieel betwist door nv UTEXBEL omdat het bewijs van de overschrijdingen niet zou voorliggen. De procedure om overschrijdingen vast te stellen zoals opgenomen in afdeling 4.2.6 VLAREM II zou niet gevolgd zijn.

Nv UTEXBEL stelt ook dat de dagvaarding niet altijd rekening hield met de meetonzekerheid terwijl de verbalisant in het pv nochtans een aantal keren vaststelde dat er rekening houdend met de meetonzekerheid geen overschrijding kon worden weerhouden.

De overige metingen zouden bovendien door nv UTEXBEL niet geverifieerd kunnen worden omdat de beweerde analyseresultaten niet zouden voorliggen en geen onderdeel uitmaken van het strafdossier.

Minstens op basis van twijfel zou nv UTEXBEL moeten worden vrijgesproken.

De procedure vastgelegd in afdeling 4.2.6 VLAREM II betreft de procedure die geldt bij metingen uitgevoerd door de toezichthoudende overheid. In casu betreft het metingen uitgevoerd door UTEXBEL zelf en waarvan de resultaten overgemaakt werden aan de toezichthoudende overheid. Nv UTEXBEL beschikt dus zelf over de analyseresultaten. Art. 4.2.5.3.1 § 4 VLAREM II bepaalt hieromtrent dat: *“De exploitant meldt aan de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning, de monsternames, metingen of analyses die hij zelf uitvoert en het laboratorium die de goedkeuring van de methode, vermeld in paragraaf 3 verleend heeft. De exploitant houdt die goedkeuring en de resultaten van de uitgevoerde monsternames, metingen of analyses bij in een dossier dat steeds ter inzage van de toezichthouder ligt”*. Nv UTEXBEL kan dus de analyseresultaten zelf eenvoudig raadplegen in het eigen dossier indien er analyseresultaten zouden ontbreken in het strafdossier en desgevallend het tegenbewijs leveren.

De rechtbank stelt vast dat de verbalisant in het proces-verbaal stelt dat er voor chloride geen overschrijding is. De tenlastelegging is wat dat betreft niet bewezen.

De overschrijding van PFOA (320 ng/l ipv de norm 100 ng/l) is wel bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%. In de dagvaarding wordt naast deze vermelding ook nog opgenomen in punt 2. dat de norm 20 ng/l zou zijn, maar dit is niet het geval. De vergunning bepaalde wel degelijk de norm 100 ng/l.

De overschrijding van PFPeA (210 ng/l ipv de norm 20 ng/l) is wel bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

De overschrijding van PFHxA (220 ng/l ipv de norm 20 ng/l) is wel bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

De overschrijding van MePFOSAA (420 ng/l ipv de norm 20 ng/l) is wel bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

De overschrijding van MePFBSAA (390 ng/l ipv de norm 50 ng/l) is wel bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

De overschrijding van PFBA (90 ng/l ipv de norm 20 ng/l) is wel bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

De overschrijding van PFHpA (20 ng/l ipv de norm 20 ng/l) is niet bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

De overschrijding van PFUnDA (37 ng/l ipv de norm 20 ng/l) is niet bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

De overschrijding van EtPFOSAA (55 ng/l ipv de norm 20 ng/l) is bewezen rekening houdend met een meetonzekerheid van 50%.

Bovenstaande resultaten blijken uit het proces-verbaal OU64.H1.0132-23 van 4 september 2023 en betreffen analyseresultaten tijdens de tijdelijke lozing van het bekken in de Ninovestraat voor de periode van 13 april 2023 tot en met 3 juli 2023. Deze vaststellingen gelden tot het bewijs van het tegendeel voor de feitelijke vaststellingen die erin zijn opgenomen.

In een brief van 28 september 2023 heeft nv UTEXBEL gereageerd op het proces-verbaal OU64.H1.0132-23. In deze brief werden de analyseresultaten zoals opgenomen in het proces-verbaal ook niet betwist.

Er is bij de rechtbank dan ook geen twijfel over de vaststellingen in voormeld proces-verbaal.

Het proces-verbaal maakt ook nog een evaluatie van andere meegestuurde analysesresultaten waarnaar UTEXBEL in syntheseconclusie verwijst (randnummer 103) waarbij de verbalisant inderdaad tot de conclusie kwam dat er geen overschrijdingen waren gelet op de meetonzekerheid. Voor deze verhoogde waarden worden beklagden echter thans niet vervolgd.

De tenlastelegging B6 is bewezen voor wat betreft de overschrijdingen van de normen van de parameters PFOA, PFPeA, PFHxA, MePFOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFDA en EtPFOSAA.

Tenlastelegging D

9. Onder de tenlastelegging D worden beklagden verweten opzettelijk bedrijfsafvalwater te hebben geloosd op oppervlaktewater op 6 december 2021 in de site Ninovestraat, namelijk door verontreinigde of verontreinigende vloeistoffen te hebben geloosd in de Molenbeek, waarbij de parameters vastgelegd bij sectorale of algemene normen voor de zwevende en bezinkbare stoffen, COD, barium en vanadium overschreden werden.

Nv UTEXBEL betwist de lozing en de overschrijdingen van de normen op 6 december 2021 niet maar stelt dat nv UTEXBEL niet de schuldige kan zijn omdat de lozing gebeurde door een menselijke fout van een werknemer van afvalverwerker Renewi en er bovendien achteraf gebleken zou zijn dat de verplichte stopzetting om te lozen onrechtmatig was.

De rechtbank stelt vast dat ongeacht de vergunningsstatus voor lozing van bedrijfsafvalwater in de Molenbeek op 6 september 2021 de sectorale lozingsvoorwaarden van VLAREM II, bijlage 5.43 (44 a) Textiel) voor zwevende en bezinkbare stoffen manifest werden overschreden. Ook de algemene normen voor Barium en Vanadium werden overschreden. In geen geval was deze lozing dus conform en werden er verontreinigde stoffen geloosd in oppervlaktewater. Zelfs onder de oude vergunning van 14 augustus 2013 was dit niet toegelaten (met dien verstande dat er voor zwevende stoffen een afwijkende norm was vergund van 200 mg/l).

De rechtbank stelt ook vast dat de werken bij het bufferbekken, waarin getracht werd slib via een filterpers te ontwateren en het lozen via een dompelpomp niet vooraf gemeld werd aan de afdeling Handhaving, terwijl in de aanmaningen duidelijk werd gesteld dat nv UTEXBEL een actieplan diende over te maken. Uit het proces-verbaal OU64.H1.0172-21 blijkt dat de werkwijze met omwoelen van slib en het gebruik van een dompelpomp bijzonder risicovol was en leidde tot meer bezinkbare en/of zwevende stoffen. Ook bleek dat nv UTEXBEL nog nooit eerder het bufferbekken had geruimd waardoor het slib al meer dan 25 jaar lag te koeken waarbij het risico dat verschillende vervuilde stoffen doorheen de jaren beduidend zouden opgeconcentreerd worden in het slib reëel leek. Deze risicovolle operatie waarbij de bovenste laag water werd opgepompt gebeurde echter onbemand wat allerm minst zorgvuldig is. Uit een eerdere veroordeling van nv UTEXBEL bij vonnis van 19 september 2014 blijkt bovendien dat ook toen reeds de problematiek aangekaart werd dat er op geen enkele wijze werd voorzien in slibbehandeling en er zich ook toen meerdere incidenten voordeden waarbij verontreinigd slib werd meegevoerd naar de Molenbeek en de rechter zich toen reeds vragen stelde bij de zeer bedenkelijke wijze waarop het beluchtingsbekken in de Ninovestraat via de Molenbeek werd leeggepompt. In die omstandigheden kan nv UTEXBEL zich niet verschuilen achter een beweerd ongeluk van een werknemer van RENEWI. Bovendien werden ook na dit vermeend ongeluk nog op 9 december 2021 lozingen en overschrijdingen vastgesteld.

De lozing op 6 december 2021 gebeurde wel degelijk opzettelijk in die zin dat de rechtbank geen rechtvaardigingsgrond of schulditsluitingsgrond aanvaardt. De tenlastelegging D is be-
wezen.

REFERTE II (rolnummer 25G003534)

1. Beklaagden (nv UTEXBEL en ██████████) werden door een aantal burgerlijke partijen rechtstreeks gedagvaard wegens schending vergunningsplicht, schending bodemonderzoekplicht, schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, schending zorgplicht en onwettige uitstoot van stoffen door lozing.

De tenlasteleggingen situeren zich in de periode van 12 mei 2016 tot en met 20 november 2025 en betreffen deels de site in de Snoecklaan, deels de site in de Ninovestraat en deels de site in de Spinstersstraat.

2. Ter zitting bleek dat de rechtstreeks dagende partijen geen consignatie hadden gedaan conform artikel 108 van het KB van 28 december 1950. De rechtbank stelt echter vast dat aan de rechtstreekse dagvaarding door deze burgerlijke partijen van referte II geen andere kosten zijn verbonden dan deze die verbonden zijn aan de door het openbaar ministerie reeds aanhangig gemaakte strafvordering. In die omstandigheden is er geen reden om de voortgang van de procedure op te schorten zoals gevraagd door de verdediging.

3. De rechtstreekse dagvaarding is slechts ontvankelijk wanneer de strafvordering nog niet is vervallen en wanneer de feiten vermeld in de akte nog niet aanhangig zijn bij de strafrechter. Bovendien moeten de feiten ook strafbaar zijn.

Nv UTEXBEL stelt dat de rechtstreekse dagvaarding dezelfde feiten betreft als deze die reeds aanhangig waren. Bovendien zou de tenlastelegging B met betrekking tot de schending van de bodemonderzoekplicht een milieu-inbreuk betreffen waarvoor de rechtbank niet bevoegd is.

De rechtstreeks dagende partijen stellen dat de rechtstreekse dagvaarding andere strafbare feiten betreft dan de elf tenlasteleggingen opgenomen in de verschillende dagvaardingen van het openbaar ministerie. Bij de strafbare feiten opgenomen in de rechtstreekse dagvaarding zou de focus liggen op de door nv UTEXBEL veroorzaakte PFAS-verontreiniging. De rechtstreeks dagende partijen erkennen in hun conclusie dat hun tenlastelegging B mogelijk een milieu-inbreuk betreft en vragen om deze tenlastelegging te herkwalficeren naar een misdrijf.

De rechtbank kan een milieu-inbreuk echter niet herkwalficeren naar een misdrijf. De rechtstreekse dagvaarding is wat de tenlastelegging B betreft onontvankelijk.

De tenlasteleggingen A1, D en E2 verwijzen telkens naar vier pv's die allen gevat zijn in de dagvaarding door het openbaar ministerie onder rolnummer 25G000199, namelijk onder de tenlastelegging A3 (zoals hernummerd), B.6 en D. De rechtstreekse dagvaarding is wat deze tenlastelegging betreft onontvankelijk.

De tenlasteleggingen A2 en E3 verwijzen naar pv OU.64.H1.111/2024 waaromtrent de procureur op 10 oktober 2024 besliste om niet strafrechtelijk te vervolgen wat het verval van de strafvordering inhield. De rechtstreekse dagvaarding is wat deze tenlastelegging betreft onontvankelijk.

De tenlastelegging C betreft een ander feit dan de feiten waarvoor het openbaar ministerie heeft gedagvaard.

De tenlastelegging E1 betreft een ander feit dan de feiten waarvoor het openbaar ministerie heeft gedagvaard.

4. De verdediging is van oordeel dat de rechtstreekse dagvaarding onontvankelijk is omdat er geen bijzonder persoonlijk belang aannemelijk wordt gemaakt.

De ontvankelijkheid van een burgerlijke partijstelling veronderstelt dat deze partij beweert benadeeld te zijn door een misdrijf, op een wijze die niet van enige geloofwaardigheid ontbloomt is. Het volstaat dat de burgerlijke partij kan aangeven of aanvoeren dat hij persoonlijk schade heeft kunnen lijden door de misdrijven die door de verdachte zouden zijn gepleegd.

Het gaat in de fase van het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de rechtstreekse dagvaarding door burgerlijke partijen om het aannemelijk maken van een rechtmatige schade in oorzakelijk verband met de geviseerde misdrijven.

Alle rechtstreeks dagende burgerlijke partijen zijn buurtbewoners van nv UTEXBEL die beweren en aannemelijk maken persoonlijk schade geleden te hebben door de geviseerde misdrijven. Zij geven blijk van een rechtmatig en actueel belang. Indien een textielbedrijf exploitatie- en vergunningsvoorwaarden niet naleeft en onvergund bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen loost in woongebied is het immers aannemelijk dat buurtbewoners hierdoor schade kunnen ondervinden. De rechtstreeks dagende partijen tonen bovendien aan dat zij ongewoon hoge PFAS-waarden in hun bloed hebben.

De rechtstreekse dagvaarding is niet onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

5. Gelet op het hierboven gevoerde ontvankelijkheidsonderzoek is de rechtbank enkel nog bevoegd om het bewezen zijn van de tenlasteleggingen C en E1 te onderzoeken.

Wat de tenlastelegging C betreft voert nv UTEXBEL terecht aan dat de bij omgevingsvergunning van 5 november 2023 opgelegde verplichting om een erkend deskundige lucht een rapport te laten opmaken over de PFAS-uitstoot in de lucht en over de mogelijkheden tot minimalisatie van de PFAS-uitstoot in de lucht werd bijgesteld op 17 oktober 2024 waardoor de termijn om dit rapport voor te leggen gewijzigd werd naar 6 november 2024. Op 31 oktober 2024 werd een dergelijke studie overgemaakt.

Deze tenlastelegging is niet bewezen.

Onder de tenlastelegging E1 worden beklagden verweten in de periode van 12 mei 2016 tot 20 november 2025 in de site in de Spinstersstraat in strijd met de milieuvergunning van 12 mei 2016 bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen te hebben geloosd op de openbare riolering. Het strafdossier bevat hieromtrent echter geen vaststellingen. De rechtstreeks dagende partijen vragen in hun conclusie aan het openbaar ministerie om hieromtrent een proces-verbaal te willen opmaken. De rechtbank kan enkel vaststellen dat dit niet is gebeurd, minstens heeft de rechtbank hier geen kennis van. De vrijspraak dringt zich dan ook op bij gebrek aan bewijs.

REFERTE III (rolnummer 25G003549)

1. Beklagden (nv UTEXBEL, [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]) moeten zich verantwoorden wegens het opzettelijk in strijd met de vergunningsvoorwaarden rechtstreeks of onrechtstreeks stoffen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben inge-

bracht of te hebben verspreid door bedrijfsafvalwater te lozen in strijd met de opgelegde lozingsnormen bij besluit van de Deputatie van 17 oktober 2024 en dit op verschillende dagen: op 1 maart 2025, op 5 juni 2025 en op 18 juli 2025. Dit betreft enkel de site in de Snoecklaan.

Nv UTEXBEL betwist zeven van de zeventien overschrijdingen met het argument dat uit de tegenanalyse zou blijken dat er geen overschrijding was en de toezichthouder hier onterecht geen rekening mee heeft gehouden.

Wat de overschrijdingen van de normen voor de parameters fenol, som cresolen, aluminium, o-cresol, p-cresol, nonylfenol betreft voert UTEXBEL aan dat deze normen inmiddels werden bijgesteld in de vergunning van 11 december 2025. Indien de nieuwe normen ten tijde van deze tenlastelegging reeds van toepassing waren geweest, dan waren er geen overschrijdingen geweest. Nv UTEXBEL voert aan dat er een afwezigheid is van schuld.

De rechtbank stelt vast dat er door de toezichthouder wel degelijk rekening werd gehouden met de tegenanalyses. Bij de gevallen waarbij de rapportagegrens klaarblijkelijk verhoogd werd en er geen exacte meting gebeurde wordt er geen analyseresultaat voorgelegd dat onder de norm voor de parameter ligt. De door de toezichthouder gemeten overschrijding wordt in die omstandigheden niet weerlegd. De toezichthouder en de rechtbank kunnen enkel rekening houden met de normen zoals vastgelegd in de vergunning of in de wet en niet met de door Agrolab zelf verhoogde rapportagegrens.

Wat de gemeten waarde 2,4,6-trichloorfenol op 5 juni 2025 betreft stelt UTEXBEL dat de norm voor deze parameter 6 µg/l zou zijn en niet 0,1 µg/l zoals vermeld in het proces-verbaal en in de dagvaarding. Dit blijkt echter niet zo te zijn. In artikel 4 van bijlage 4.2.5.2 VLAREM II is wel degelijk de norm 100 ng/l opgenomen. Zowel bij de analyse (0,26 µg/l) als bij de tegenanalyse (0,22 µg/l) werd deze norm overschreden op 5 juni 2025. Nv UTEXBEL vermeldt bovendien ook in de eigen mails naar de toezichthouder waarbij overschrijdingen worden gemeld telkens de norm van 0,1 µg/l zodat daar geen verwarring rond kan bestaan. (zie de bijlagen bij het proces-verbaal OU64.H1.0133-25: '5. Meldingen van overschrijdingen naar aanleiding zelfcontrole afvalwater'.)

Wat de overschrijding van de norm voor de parameter Pentachloorfenol betreft stelt nv UTEXBEL dat er geen overschrijding was indien rekening wordt gehouden met het resultaat van de tegenanalyse van 0,6 µg/l en de meetonzekerheid. De rechtbank stelt echter vast dat er hier in elk geval wel een overschrijding was aangezien het bedrijf deze stof niet mocht gebruiken ingevolge artikel 5.4.1.1.5 VLAREM II en er dus een lozingsverbod gold voor Pentachloorfenol. Dit lozingsverbod blijkt ook uit de door nv UTEXBEL zelf overgemaakte overschrijdingen in het kader van het zelfcontroleprogramma.

Wat de parameter PFBSA betreft bij de staalname op 5 juni 2025 stelt de rechtbank inderdaad vast dat er uit het resultaat van de tegenanalyse geen overschrijding van de norm bleek. Dit resultaat moet in het voordeel van beklaagden spelen. De tenlastelegging is wat deze overschrijding betreft niet bewezen.

De enige tenlastelegging A is bewezen met uitzondering van de overschrijding van de norm voor de parameter PFBSA op 5 juni 2025.

STRAFRECHTERLIJKE VERANTWOORDELIJKHEID

1. Zoals hierboven besproken zijn de volgende tenlastelegging materieel bewezen:

- Referte I lastens* [REDACTED], *nv UTEXBEL*, [REDACTED] *en* [REDACTED]
- Tenlastelegging A, eerste streepje (zoals hernummerd naar A1).
 - Tenlastelegging A, tweede streepje (zoals hernummerd naar A2), zoals verbeterd bewezen doch slechts voor 13,748 ton ipv 69 ton.
 - Tenlastelegging A, derde streepje (zoals hernummerd naar A3), bewezen doch slechts voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020.
 - Tenlasteleggingen B1, B2, B3, B4, B5 en B6 wat betreft de stoffen PFOA, PFPeA, PFHxA, MeP-FOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFDA en EtPFOSAA.
 - Tenlasteleggingen C1 en C2.
 - Tenlastelegging D.

Referte II lastens nv UTEXBEL en [REDACTED]
Er werden geen tenlasteleggingen bewezen verklaard.

Referte III lastens nv UTEXBEL, [REDACTED], [REDACTED] *en* [REDACTED]

- Tenlastelegging A bewezen met uitzondering van de overschrijding van de norm voor PFBSA op 5 juni 2025.

2. [REDACTED] verzocht de rechtbank om de vrijspraak. Hij stelt in 2006 in dienst getreden te zijn bij nv UTEXBEL voor het vervullen van administratieve en financiële taken. In de raad van bestuur was hij louter de secretaris. Hij zou nooit betrokken geweest zijn bij beslissingen op het vlak van het productieproces en de milieutechnische exploitatie. Hij zou geen kennis en geen bevoegdheid hebben op dat vlak.

De rechtbank oordeelt hieromtrent dat het strafdossier en de behandeling ter zitting van 21 april 2026 niet voldoende aangetoond hebben dat [REDACTED] effectieve beslissingsbevoegdheid had inzake milieu en de controle daarop. In die omstandigheden kunnen de feiten hem niet worden toegerekend en dringt de vrijspraak zich op.

3. [REDACTED] verzocht de rechtbank om de vrijspraak. Op 1 april 2019 werd de bv DKr8 met [REDACTED] als vaste vertegenwoordiger aangesteld als manager en als lid van het directiecomité van nv UTEXBEL. De bedoeling was dat hij [REDACTED] op termijn zou opvolgen als CEO. [REDACTED] stelt dat hij zich in de eerste jaren niet bezig hield met de milieutechnische aspecten van de exploitatie. Toen hij merkte dat er op milieuvlak zaken misliepen, zou hij zich gaandeweg meer zijn gaan bezighouden met de organisatie en de aanpak van het milieubeleid, dit echter in een coachende rol waarbij de beslissingsmacht bij [REDACTED] bleef. Omdat hij vaststelde dat er onder meer een fundamenteel verschil in visie was, diende [REDACTED] op 27 oktober 2022 zijn ontslag in. Hierna deed hij evenwel nog een opzegtermijn van dertien maanden uit.

De milieuproblematiek was reeds lang aanwezig bij nv UTEXBEL alvorens [REDACTED] werd aangesteld. De rechtbank kan hiervoor verwijzen naar de eerdere veroordeling van nv UTEXBEL. De eerste vaststellingen in huidig strafdossier dateren van 1 maart 2018, dit is op een

moment dat [REDACTED] nog niet betrokken was. Uit het strafdossier blijkt niet dat zijn be-
weerde intentie om het reeds aanwezige milieubeleid te veranderen en ten goede aan te pak-
ken niet correct is. Uit het strafdossier en de behandeling ter zitting van 21 april 2026 blijkt dat
[REDACTED] de touwtjes in handen had. Wat de tenlasteleggingen onder referte
III betreffen was [REDACTED] niet langer in dienst. De strafrechtelijke verantwoordelijkheid
van [REDACTED] is voor de rechtbank niet bewezen. De vrijspraak dringt zich op.

4. [REDACTED] is en was gedelegeerd bestuurder bij nv UTEXBEL. Hij stelt zelf dat
hij finale verantwoordelijkheid draagt voor het beleid. Ook uit het strafdossier zelf blijkt dat hij
degene was die steeds antwoordde op de aanmaningen van het milieutoezicht. Deze
beklaagde had duidelijk de eindverantwoordelijkheid over alle beslissingen inzake milieu en
de controle daarop. De bewezen verklaarde feiten kunnen hem wel degelijk worden
toegerekend.

[REDACTED] pleegde de feiten wetens en willens nu hij bewust en vrijwillig
handelde en een rechtvaardigingsgrond of schulditsluitingsgrond niet aannemelijk maakt. In
die omstandigheden kan hij samen met de verantwoordelijke rechtspersoon worden
veroordeeld voor de misdrijven gepleegd in de periode voor 30 juli 2018 en wordt de
decumulregeling niet toegepast.

5. De bewezen misdrijven houden verband met de verwezenlijking van de doelen van nv
UTEXBEL, namelijk de fabricage, de handel, alsook de behandeling en afwerking, in welke fase
ook, zowel voor eigen rekening als voor rekening van derden, van alle textiel, plastic,
chemische of andere stoffen gebruikt in de nijverheid, de meubilering, de kleding, het vervoer,
enzovoort. Gelet op de vele inbreuken over een ruime periode van meer dan zeven jaar alsook
de eerdere veroordeling bij vonnis van 19 september 2014 voor verschillende gelijkaardige
milieumisdrijven in een periode van tien jaar die blijken geven van een gewoonte om de vele
milieuverplichtingen niet na te leven, gaat het voor de rechtbank duidelijk om een beleid
binnen de rechtspersoon dat geen voldoende aandacht schonk aan de milieuregelgeving en
die inbreuken ten aanzien van de milieuregelgeving mogelijk maakte en toeliet. Dit maakt een
eigen fout uit van de rechtspersoon die hem kan worden toegerekend.

De nv UTEXBEL is voor alle bewezen misdrijven strafrechtelijk verantwoordelijk.

3. Straftoemeting

1. Beklaagden [REDACTED] en nv UTEXBEL roepen de schending van de redelijke
termijn in.

Het loutere gegeven dat de oudste ten laste gelegde feiten dateren vanaf 1 maart 2018 en er
sindsdien meer dan acht jaar verstreken zijn, brengt niet noodzakelijk de overschrijding van de
redelijke termijn mee. De ten laste gelegde en bewezen feiten strekken zich immers uit tot een
periode die eindigt op 18 juli 2025. Het is te wijten aan de houding van beklagden zelf die
steeds opnieuw inbreuken pleegden dat het onderzoek lange tijd duurde. De vele en verschil-
lende inbreuken en de bijkomende dagvaardingen maakten de zaak uiteindelijk wel enigszins
complex. Dit blijkt ook uit de enorme hoeveelheid aan conclusies en stukken die door beklag-
den werden neergelegd en de ruime conclusietermijnen die door partijen zelf aan de recht-
bank werden gevraagd.

Beklaagden hadden er alle belang bij dat alle tenlasteleggingen en verschillende dagvaardingen samen werden behandeld en zij hebben zich hier ook nooit tegen verzet. In die omstandigheden waren ook de verschillende uitstellen vanaf de inleidingszitting op 28 januari 2025 te verantwoorden in het belang van een goede rechtsbedeling en het garanderen van het recht op verdediging.

De rechtbank is van oordeel dat er geen niet te verantwoorden periodes van stilstand in het onderzoek en de procedure waren, zodat de redelijke termijn in strafzaken voor beklaagden niet werd overschreden.

2. De rechtbank legt voor nv UTEXBEL en [REDACTED] overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor alle feiten van de bewezen tenlasteleggingen samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de strafdoelen zoals opgenomen in artikel 7, §2 Strafwetboek en het strafverleden van beklaagden.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

3. Nv UTEXBEL en gedelegeerd bestuurder [REDACTED] [REDACTED] maakten zich in de periode van 1 maart 2018 tot en met 18 juli 2025 schuldig aan verschillende milieumisdrijven. Er werden giftige stoffen opgeslagen zonder vergunning, er werden meer op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen opgeslagen dan vergund, er werd bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen geloosd in de Molenbeek zonder lozingsvergunning, er werden gevaarlijke of schadelijke stoffen opgeslagen op een wijze die geen voldoende garantie bood tegen lekkage, de toezichthouder werd meermaals niet tijdig op de hoogte gebracht van overschrijdingen van emissienormen, de beheerder van de waterzuiveringsinstallatie werd meermaals niet verwittigd bij incidenten en de nodige maatregelen om incidenten in de toekomst te voorkomen werden meermaals niet genomen en verschillende normen van gevaarlijke stoffen werden meermaals overschreden in geloosd bedrijfsafvalwater.

De bewezen misdrijven hebben onverantwoorde risico's veroorzaakt en schade aan het milieu toegebracht. De rechtbank tilt er zwaar aan dat het bedrijf reeds in 2014 werd veroordeeld voor dergelijke misdrijven en toen dezelfde soort van omstandigheden werden ingeroepen om de ernst ervan te relativeren. Een beboetingsprocedure voor overschrijdingen in 2024 is zichtbaar nog lopende.

De bewezen misdrijven konden onder meer plaatsvinden doordat binnen de nv UTEXBEL er voorrang werd gegeven aan verdere productie en de hierbij horende tewerkstelling in afwachting van een mogelijke bijstelling van de vergunningsvoorwaarden. Hierdoor konden illegale vermogensvoordelen gerealiseerd worden. Het risico op schade voor mens en milieu werd hierbij vaak bewust aanvaard als collateral damage.

Andere inbreuken getuigen van een laksheid en van een gebrek aan controle op de toepassing van de milieuwetgeving.

Het valt toe te juichen dat nv UTEXBEL zorgt voor veel tewerkstelling in Ronse, zou bijdragen aan het PFAS-onderzoek in Ronse en stelt zijn steentje te willen bijdragen in het wetenschappelijk onderzoek maar het zou prioritair moeten zijn dat nv UTEXBEL stopt met het plegen van milieumisdrijven.

4. Beklaagde [REDACTED] is [REDACTED] oud en werd reeds éénmaal veroordeeld wegens een verkeersinbreuk. De gevraagde (probatie)opschorting is totaal niet passend en zou een verkeerd signaal zijn alsof milieu misdrijven niet ernstig zouden zijn. Rekening houdend met de veelheid aan bewezen misdrijven gedurende een zeer lange periode is een geldboete zoals hierna bepaald passend en noodzakelijk om beklagde aan te zetten tot naleving van de milieuwetgeving binnen nv UTEXBEL.

Beklaagde nv UTEXBEL werd opgericht in 1974 en werd reeds tweemaal veroordeeld. Bij vonnis van 19 september 2014 werd de vennootschap reeds veroordeeld voor onder meer lozen van bedrijfsafvalwater waarbij verschillende normen werden overschreden, het rechtstreeks lozen van afvalwater in de Molenbeek, gebreken aan de bemonsteringapparatuur en wijze van metingen van parameters, niet conforme opslag van brandstof, niet correcte afvoering van slib door het slib weg te pompen in de Molenbeek en schending van de zorgplicht. De vennootschap werd toen veroordeeld tot een geldboete van 20.000 euro, de helft met uitstel.

Daarnaast werd de vennootschap bij vonnis van 24 oktober 2022 veroordeeld wegens een verkeersinbreuk, namelijk het niet mededelen van de identiteit van een bestuurder.

Gelet op de eerdere veroordeling komt deze beklagde niet meer in aanmerking voor de gevraagde gunst van de probatie(opschorting) en deze gunst is bovendien volstrekt ontoereikend om beklagde de ernst van de feiten te doen inzien en recidive te voorkomen. De eerdere veroordeling van 19 september 2014 heeft beklagde ook al niet aangezet tot een gedragswijziging noch recidive kunnen voorkomen.

Rekening houdend met de eerdere veroordeling en de duur en de ernst van de thans bewezen verklaarde feiten is een geldboete zoals hierna bepaald passend en noodzakelijk. De rechtbank ziet geen reden om hiervan nog een deel op te leggen met de gunst van het (probatie)uitstel.

EXPLOITATIEVERBOD

1. Het openbaar ministerie vordert een exploitatieverbod voor de site Snoecklaan zodat de strafbare gedragingen zouden gestopt worden. Het openbaar ministerie verwijst hiervoor naar artikel 39, 6° NSW wat weliswaar nog niet van toepassing is.

Het openbaar ministerie verwijst ook naar artikel 56 van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving dat op 1 april 2026 in werking is getreden. Dat artikel bepaalt dat de rechter publieke herstelmaatregelen, zo nodig aangevuld met inperkende maatregelen kan opleggen aan overtreeders met een herstelplicht. De strafrechter beslist daartoe ambtshalve of op vordering van de herstelinstantie of het openbaar ministerie.

2. Nv UTEXBEL is van oordeel dat de rechtbank geen exploitatieverbod kan opleggen aangezien er geen publieke herstelmaatregel is en een exploitatieverbod geen publieke herstelmaatregel is. Beveiligingsmaatregelen zouden volgens artikel 63 Kaderdecreet enkel kunnen worden opgelegd door toezichthouders en herstelinstanties.

3. De rechtbank stelt vast dat er op basis van artikel 16.6.5 DABM geen exploitatieverbod meer kan worden opgelegd omdat dit artikel werd opgeheven. De rechtbank kan op basis van het

Kaderdecreet Vlaamse Handhaving wel ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie publieke herstelmaatregelen, zo nodig aangevuld met inperkende maatregelen opleggen.

Indien de rechtbank vaststelt dat een exploitatie illegaal is en er een verband is met een bewezen misdrijf, kan de rechtbank wel degelijk nog steeds en zelfs ambtshalve een exploitatieverbod opleggen. Dit is dan geen beveiligingsmaatregel, maar een gewone publieke herstelmaatregel. *In casu* moet de rechtbank echter vaststellen dat de exploitatie in de Snoeklaan wel degelijk vergund is. Louter om te verhinderen dat er eventueel in de toekomst opnieuw misdrijven zouden worden gepleegd door bijvoorbeeld opnieuw emissienormen te overschrijden, kan de rechtbank thans niet langer een exploitatieverbod opleggen.

De rechtbank gaat niet in op de vordering van het openbaar ministerie om een exploitatieverbod op te leggen.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

1. De burgerlijke vorderingen die gesteund zijn op de rechtstreekse dagvaarding met rolnummer 25G003534 zijn niet gegrond gelet op het deels onontvankelijk verklaren van deze rechtstreekse dagvaarding en de voor het overige verleende vrijspraak.

De feitelijke vereniging Klimaatgroep Ronse heeft afstand gedaan van haar vordering op de zitting van 21 april 2026.

67 burgerlijke partijen stelden zich burgerlijke partij lastens [REDACTED], nv UTEXBEL, [REDACTED] en [REDACTED]. Deze vorderingen zijn tijdig en regelmatig. Ze zijn ontvankelijk.

De burgerlijke vorderingen zijn niet gegrond voor zover gericht tegen [REDACTED] en [REDACTED] gelet op hun vrijspraak.

De burgerlijke vorderingen zijn niet gegrond voor zover zij gesteund zijn op feiten waarvoor [REDACTED] en nv UTEXBEL worden vrijgesproken.

Deze burgerlijke partijen vorderen een morele schadevergoeding van 1 euro definitief, te vermeerderen met gerechtelijke interesten en een rechtsplegingsvergoeding.

De eerste 65 burgerlijke partijen, die allen natuurlijke personen zijn, vorderen daarnaast een voorbehoud voor toekomstige medische schade in oorzakelijk verband met de bewezen feiten.

Beklaagden vragen de burgerlijke vorderingen af te wijzen. Zij stellen dat er geen bewijs voorligt van schade of van oorzakelijk verband tussen schade en fout. Zij vragen om de burgerlijke partijen te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding.

2. Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat

de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

Krachtens artikel 6.5 Burgerlijk Wetboek is eenieder aansprakelijk voor de schade die hij door zijn fout aan een ander veroorzaakt, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

Morele schade komt niet voor precieze begroting in aanmerking. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat werd berokkend. Bij de begroting van deze schade houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten en de impact hiervan op het slachtoffer evenals met de bedragen die gebruikelijk worden toegekend in gelijkaardige gevallen.

3. De burgerlijke partijen tonen aan dat een aantal onder hen, die effectief in Ronse wonen, verhoogde PFAS/PFOS-waarden hebben. Zij menen dat het niet uitgesloten is dat, ondanks dat er andere bronnen van PFAS/PFOS mee aan de oorzaak kunnen liggen, de uitstoot van PFAS/PFOS door nv UTEXBEL in oppervlaktewater en lucht heeft bijgedragen tot deze verhoogde concentraties. Om die reden vragen zij om een morele schade voor verminderde levensvreugde door de angst en onzekerheid betreffende hun gezondheid omdat ze in de buurt woonden of verbleven van een bron van verspreiding van PFAS/PFOS. Daarnaast vragen zij om een voorbehoud voor toekomstige medische schade in oorzakelijk verband met de bewezen feiten.

De rechtbank stelt vast dat de vorderingen van deze burgerlijke partijen enkel zijn geënt op verspreiding van PFAS/PFOS door nv UTEXBEL. Enkel de bewezen tenlasteleggingen A3 (zoals hernummerd), voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020, B.6 wat betreft de stoffen PFOA, PFPeA, PFHxA, MePFOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFDA en EtPFOSAA en D van referte I staan in verband met een illegale PFAS verspreiding. Voor zover de burgerlijke vorderingen gesteund zijn op andere bewezen tenlasteleggingen, zijn deze ongegrond.

Dat PFAS een negatief effect kan hebben op de gezondheid en kan leiden tot medische schade is inmiddels voldoende wetenschappelijk bewezen. Dat buurtbewoners van nv UTEXBEL, als verspreider van PFAS, angst hebben dat zij louter door hun nabijheid gezondheidsschade kunnen oplopen komt bewezen voor. De vraag is of deze angst, die vergoedbare schade uitmaakt, in oorzakelijk verband staat met de bewezen misdrijven. Nv UTEXBEL was en is immers vergund om bepaalde hoeveelheden PFAS te verspreiden en de burgerlijke partijen komen ook in aanraking met andere PFAS-bronnen. Voor de rechtbank is dit oorzakelijk verband echter wel degelijk bewezen. Het feit dat nv UTEXBEL zich niet hield aan de lozingsnormen en lozingsvergunningen en buurtbewoners er aldus niet konden op vertrouwen dat de uitstoot van PFAS zich min of meer beperkte in hun directe nabijheid, zorgde voor een reële angst en schade in oorzakelijk verband.

In conclusie wordt door de burgerlijke partijen gesteld dat de burgerlijke partijen die natuurlijke persoon zijn allen in de onmiddellijke omgeving van nv UTEXBEL zouden wonen. Anderzijds wordt ook gesteld dat 'sommigen' zouden werken in de omgeving of ouder zouden zijn van een kind dat naar school ging in de school Serafijn in Ronse. Wie deze 'sommigen' zijn en het bewijs van waar zij werken of waar hun kinderen naar school gaan/gingen ligt niet voor. De rechtbank moet vaststellen dat verschillende burgerlijke partijen blijkens hun adresgegevens niet wonen in Ronse en in conclusie niet verder concreet wordt gemaakt welke link zij zouden hebben met (de onmiddellijke omgeving van) nv UTEXBEL. Het is echter aan de burgerlijke partijen om schade in oorzakelijk verband te bewijzen. Het bewijs van schade in hoofde van personen die niet in Ronse wonen ligt thans niet voor. In die omstandigheden oordeelt de rechtbank dat de vorderingen van [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in zijn hoedanigheid van ouder over zijn minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouder van hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] niet gegrond zijn.

De angstschade van de overige burgerlijke partijen (natuurlijke personen) werd meer dan bilijk begroot op 1 euro definitief. Deze vorderingen worden toegekend.

Nu het niet uit te sluiten valt dat deze burgerlijke partijen (natuurlijke personen) in de toekomst medische problemen ondervinden door PFAS-stoffen in hun lichaam, komt het aangevoelen voor om de burgerlijke partijen het gevraagde voorbehoud te verlenen. De rechtbank wijst er echter op dat desgevallend een zware bewijslast op hen zal rusten. Er moet immers in het geval van medische problemen kunnen bewezen worden dat deze het gevolg zijn van blootstelling aan PFAS én dat deze het gevolg zijn van PFAS afkomstig van UTEXBEL én dat deze het gevolg zijn van de thans specifiek bewezen misdrijven in dit vonnis.

De vzw Climaxi en de vzw BOND BETER LEEFMILIEU vorderen een morele schadevergoeding van 1 euro omdat er afbreuk werd gedaan aan hun morele belang.

De vzw Climaxi is volgens haar statuten een sociaal rechtvaardige klimaatbeweging. Klimaat, waardig werk, milieu en sociale ongelijkheid kennen van lokale tot mondiale uitlopers en versterken elkaar. Daarom analyseert vzw Climaxi deze interacties, sensibiliseert ze mensen rond de thema's en zet ze allerhande acties, waaronder juridische, op rond lokale, regionale, nationale of internationale milieu- en klimaatproblemen.

De doel van de vzw BOND BETER LEEFMILIEU is volgens haar statuten het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen en waarbij het economisch systeem ingebed is in het sociaal systeem en waar beide systemen de grenzen van het ecologisch systeem niet overschrijden.

Indien een burgerlijke vordering wordt ingesteld door een rechtspersoon die zich krachtens zijn statuten tot doel heeft gesteld de milieubescherming te bevorderen en ertoe strekt het met de bepalingen van het nationale milieurecht strijdig geacht handelen en nalaten van pri-

vépersonen of overheidsinstanties te betwisten, zoals *in casu* het geval is, voldoet die rechtspersoon op het vlak van belang aan de ontvankelijkheidsvereiste voor het instellen van een rechtsvordering.

Als milieuverenigingen spelen de burgerlijke partijen, naast de overheid, een belangrijke rol bij het waarborgen van het in de Grondwet vastgestelde recht op bescherming van een gezond leefmilieu. Uit de neergelegde stukken blijkt dat beide vzw's effectief inspanningen leveren tegen milieuvervuiling door UTEXBEL.

De misdrijven waaraan [REDACTED] en nv UTEXBEL zich hebben schuldig gemaakt veroorzaken risico's op schade aan het milieu of brengen schade toe aan het milieu en doen afbreuk aan de belangen die deze vzw's beschermen.

Gelet op hun statutaire doelstellingen en daadwerkelijke inzet voor de bescherming van het milieu hebben de burgerlijke partijen door de bewezen misdrijven een morele schade geleden die moet vergoed worden.

Het gevorderde bedrag van 1 euro definitief is billijk en wordt zowel aan vzw CLIMAXI als aan vzw BBL toegekend.

De rechtbank kent gerechtelijke interesten toe op de toekende vorderingen zoals gevorderd en hierna bepaald.

De burgerlijke partijen waarvan de vordering werd gegrond verklaard hebben samen recht op een rechtsplegingsvergoeding van 235,47 euro zoals gevorderd.

Beklaagden hebben geen recht op een rechtsplegingsvergoeding ook al werd de rechtstreekse dagvaarding van de burgerlijke partijen (referte II) deels onontvankelijk verklaard en voor het overige niet bewezen verklaard. De strafvordering was immers reeds voorafgaandelijk op gang gebracht door het openbaar ministerie.

3. Omdat de door beklaagden [REDACTED] en nv UTEXBEL gepleegde misdrijven mogelijk nog andere schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 44, 45, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 379, 1382 e.v. Oud Burgerlijk Wetboek;
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**,
[REDACTED] en [REDACTED]

VOORAFGAANDELIJK

- De rechtbank hernummert en verbetert tenlastelegging A onder referete I als volgt:

A schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, (art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 1^o, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, in de periode van 1 maart 2018 tot en met 6 februari 2020, op een niet nader bepaalde datum

door [REDACTED], Naamloze vennootschap **Utexbel**, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

- 1. namelijk door 150 kg giftige stoffen (Astrazon en Blue Alpacyl) te hebben opgeslagen**
- 2. namelijk door 69 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (*GHS08*) te hebben opgeslagen terwijl er slechts een vergunning was voor de opslag van 2,603 ton**
- 3. namelijk door bedrijfsafvalwater op oppervlaktewater te hebben geloosd op de site te 9600 Ronse, Ninovestraat 90 (OU.64.H1.6/2021 - OKII)**

OP STRAFGEBIED

Verklaart de rechtstreekse dagvaarding (referte II) onontvankelijk voor zover betrekking op de tenlasteleggingen A1, A2, B, D, E2 en E3.

Ten aanzien van [REDACTED],

Spreekt [REDACTED] vrij voor de tenlasteleggingen

- onder referte I: A2 (zoals hernummerd en verbeterd) voor wat betreft de opslag van 55,252 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS08), A3 (zoals hernummerd) voor wat betreft de periode van 1 maart 2018 tot en met 13 november 2018, B6 voor wat betreft de stoffen chloride, PFHpA en PFUnDA;
- onder referte II: C en E1;
- onder referte III: A voor wat betreft de overschrijding van de norm voor parameter PFBSA op 5 juni 2025.

Verklaart de feiten bewezen van de tenlasteleggingen

- onder referte I: A1 (zoals hernummerd), A2 (zoals hernummerd en verbeterd) voor wat betreft de opslag van 13,748 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS08) terwijl er slechts voor een vergunning was voor de opslag van 2,603 ton, A3 (zoals hernummerd) voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020, B1, B2, B3, B4, B5, B6 voor wat betreft de stoffen PFOA, PFPeA, PFHxA, MePFOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFDA en EtPFOSAA, C1, C2, D.
- onder referte III: A met uitzondering wat betreft de overschrijding van de norm voor parameter PFBSA op 5 juni 2025.

Veroordeelt [REDACTED] voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen:

- onder referte I: A1 (zoals hernummerd), A2 (zoals hernummerd en verbeterd) voor wat betreft de opslag van 13,748 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS08) terwijl er slechts voor een vergunning was voor de opslag van 2,603 ton, A3 (zoals hernummerd) voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020, B1, B2, B3, B4, B5, B6 voor wat betreft de stoffen PFOA, PFPeA, PFHxA, MePFOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFDA en EtPFOSAA, C1, C2, D.
- onder referte III: A met uitzondering wat betreft de overschrijding van de norm voor parameter PFBSA op 5 juni 2025:

tot een **geldboete** van **80.000,00 EUR**, zijnde **10.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt [REDACTED] tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **116,64 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Ten aanzien van Naamloze vennootschap Utexbel,

Spreekt Naamloze vennootschap Utexbel **vrij** voor de tenlasteleggingen

- onder referte I: A2 (zoals hernummerd en verbeterd) voor wat betreft de opslag van 55,252 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS08), A3 (zoals hernummerd) voor wat betreft de periode van 1 maart 2018 tot en met 13 november 2018, B6 voor wat betreft de stoffen chloride, PFHpA en PFUnDA;
- onder referte II: C en E1;
- onder referte III: A voor wat betreft de overschrijding van de norm voor parameter PFBSA op 5 juni 2025.

Verklaart de feiten bewezen van de tenlasteleggingen

- onder referte I: A1 (zoals hernummerd), A2 (zoals hernummerd en verbeterd) voor wat betreft de opslag van 13,748 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS08) terwijl er slechts voor een vergunning was voor de opslag van 2,603 ton, A3 (zoals hernummerd) voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020, B1, B2, B3, B4, B5, B6 voor wat betreft de stoffen PFOA, PFPeA, PFHxA, MePFOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFDA en EtPFOSAA, C1, C2, D.
- onder referte III: A met uitzondering wat betreft de overschrijding van de norm voor parameter PFBSA op 5 juni 2025.

Veroordeelt Naamloze vennootschap Utexbel voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen:

- onder referte I: A1 (zoals hernummerd), A2 (zoals hernummerd en verbeterd) voor wat betreft de opslag van 13,748 ton op lange termijn schadelijke gezondheidsstoffen (GHS08) terwijl er slechts voor een vergunning was voor de opslag van 2,603 ton, A3 (zoals hernummerd) voor de periode van 14 november 2018 tot en met 6 februari 2020, B1, B2, B3, B4, B5, B6 voor wat betreft de stoffen PFOA, PFPeA, PFHxA, MePFOSAA, MePFBSAA, PFBA, PFDA en EtPFOSAA, C1, C2, D.
- onder referte III: A met uitzondering wat betreft de overschrijding van de norm voor parameter PFBSA op 5 juni 2025:

tot een **geldboete** van **400.000,00 EUR**, zijnde **50.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt Naamloze vennootschap Utextbel tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **116,64 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Ten aanzien van ██████████,

Spreekt ██████████ **vrij** voor de tenlasteleggingen

- onder referte I: A1 (zoals hernummerd), A2 (zoals hernummerd en verbeterd), A3 (zoals hernummerd), B1, B2, B3, B4, B5, B6, C1, C2 en D;
- onder referte III: A

De kosten tot op heden begroot op **108,65 EUR**, worden ten laste van de Belgische Staat gelegd.

Ten aanzien van ██████████,

Spreekt ██████████ **vrij** voor de tenlasteleggingen

- onder referte I: A1 (zoals hernummerd), A2 (zoals hernummerd en verbeterd), A3 (zoals hernummerd), B1, B2, B3, B4, B5, B6, C1, C2 en D;
- onder referte III: A

De kosten tot op heden begroot op **105,23 EUR**, worden ten laste van de Belgische Staat gelegd.

Exploitatieverbod

Legt de naamloze vennootschap UTEXTBEL geen exploitatieverbod op.

Overige kosten

De kosten tot op heden begroot op **55,00 EUR**, worden ten laste van de Belgische Staat gelegd.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank neemt er kennis van dat de feitelijke vereniging klimaatgroep Ronse zich niet langer burgerlijke partij stelt.

Verklaart de burgerlijke vorderingen voor zover gericht aan [REDACTED] en [REDACTED] ongegrond.

Verklaart de burgerlijke vorderingen voor zover gesteund op de tenlasteleggingen A1 (zoals hernummerd), A2 (zoals hernummerd en verbeterd), A3 (zoals hernummerd) voor wat betreft de periode van 1 maart 2018 tot en met 13 november 2018, de tenlasteleggingen, B1, B2, B3, B4, B5 en B6 voor wat betreft de stoffen chloride, PFHpA en PFUnDA, en C1 en C2, allen onder referte I, ongegrond.

Verklaart de burgerlijke vorderingen voor zover gesteund op de feiten van de rechtstreekse dagvaarding (referte II) ongegrond.

Verklaart de burgerlijke vorderingen voor zover gesteund op de tenlastelegging A onder referte III ongegrond.

Verklaart de vorderingen van [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in zijn hoedanigheid van ouder over zijn minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouder van hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] niet gegrond.

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarige kind [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in haar hoedanigheid van

Veroordeelt [REDACTED] en nv UTEXBEL tot de kosten van de burgerlijke partijen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders over hun minderjarige kinderen [REDACTED] en [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarige kind [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] in haar hoedanigheid van ouder over haar minderjarige kind [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] vzw Climaxi en vzw BOND BETER LEEFMILIEU hierin begrepen een gezamenlijke rechtsplegingsvergoeding van **235,47 EUR**.

Houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **19 mei 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- Anneleen Christiaens, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier Ina Waeyenbergh.

Ina Waeyenbergh

Anneleen Christiaens